

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 5C/204/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414202712
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414202712.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovaným 1/ G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X., I. XXXX/XX, t. č. pobytom na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou, tajomníčkou Informačného centra Okresného súdu Zvolen, C. T., 2/ T. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. W., t. č. pobytom na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou, tajomníčkou Informačného centra Okresného súdu Zvolen, W. U., o návrhu na zaplatenie sumy 8.957,61 € s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 8.957,61 € s úrokom z omeškania vo výške 6,49 % ročne zo sumy 7.116,18 €, počítaný od 1.2.2014 do zaplatenia, a s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 7.116,18 €, počítaný od 1.2.2014 do zaplatenia, a zaplatiť trovy konania na súdnom poplatku vo výške 537 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal zaplatenia od žalovaných v 1. a 2. rade sumy 8.957,61 €, ako aj úroku z omeškania vo výške 6,49 % ročne zo sumy 7.116,18 €, počítaný od 1.2.2014 do zaplatenia a 5 % ročného úroku z omeškania z rovnakej sumy, počítaného od 1.2.2014 do zaplatenia s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca so žalovanými uzatvoril Zmluvu o stavebnom sporení a Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere dňa 27.12.2005, kedy poskytol žalovanému v 1. rade mimoriadny medziúver vo výške 9.958,18 €, pričom žalovaný v 1. rade sa zaviazal splácať do pridelenia cieľovej sumy úroky z mimoriadneho medziúveru vo výške 6,49 % ročne, a to v splátkach po 53,87 € mesačne a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladat' na účet stavebného sporenia mesačne vklady vo výške 49,79 €, pričom po pridelení cieľovej sumy sa žalovaný v 1. rade zaviazal splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne mesačnými splátkami po 87,13 €. Žalovaná v 2. rade prevzala ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí žalovaný v 1. rade. Žalobca v podanom návrhu poukázal na to, že žalovaný v 1. rade neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto žalobca listom zo dňa 16.3.2011 odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval žalovaného v 1. rade, aby v lehote 7 dní vrátil zostatok úveru. Zo strany žalovaných k plneniu nedošlo.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu kolízie pojednávaní. Odročit' pojednávanie nežiadal, súd konal v jeho neprítomnosti.

Súd o návrhu žalobcu rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 16Rob 261/2014 zo dňa 27.6.2014. Uvedený platobný rozkaz sa žalovaným nepodarilo doručiť, preto ho súd uznesením zo dňa 27.10.2014 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Vzhľadom na to, že pobyt žalovaného v 1. rade nie je známy, súd mu ustanovil opatrovníčku uznesením sp. zn. 5C 204/2014 zo dňa 8.12.2014, a to v osobe tajomníčky Informačného centra Okresného súdu Zvolen, C. T.. Rovnako súd zistil, že nie je známy ani pobyt žalovanej v 2. rade, preto aj jej súd uznesením zo dňa 26.1.2015 ustanovil pre konanie opatrovníčku v osobe tajomníčky Informačného centra Okresného súdu vo Zvolene, W. U.. Opatrovníčka žalovaného v 1. rade a opatrovníčka žalovanej v 2. rade sa na pojednávanie nedostavili, doručenie mali riadne vykázané, neúčast' neospravedlnili ani nepožiadali o odročenie pojednávania, k veci sa písomne nevyjadrili. Súd konal v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to oboznámil sa s podaným návrhom, so Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, s odstúpením od zmluvy, s oznámením o odstúpení od zmluvy, so Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov, záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 263 ods. 2 Obchodného zákonníka strany sa nemôžu odchýliť od základných ustanovení, uvedených pre jednotlivé zmluvné typy v tejto časti a od ustanovení, ktoré ustanovujú povinnú písomnú formu právneho úkonu.

Podľa § 1 ods. 2 písm. a/ Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinný v čase uzavretia zmluvy, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy, vzniknuté pred 1.1.2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1.1.2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení, účinnom od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške, ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 344 Obchodného zákonníka od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania, dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky, ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení, účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Účastníci konania dňa 27.12.2005 uzatvorili Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Predmetom zmluvy v zmysle čl. I. bod 1. bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru vo výške 300.000,- Sk (9.958,18 €). Žalovaný v 1. rade sa zaviazal v zmysle uvedenej zmluvy do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,49 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 53,87 € a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 49,79 €. Po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaný v 1. rade zaviazal splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne, a to pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 87,13 €. Žalovaná v 2. rade prevzala ručenie na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak by ju neuspokojil žalovaný v 1. rade. Vzhľadom na účel poskytnutia mimoriadneho medziúveru, ako aj stavebného úveru v zmysle čl. I. bod 2. písm. a/ - i/ súd konštatuje, že sa nejedná o spotrebiteľský úver, nakoľko zákon o spotrebiteľských úveroch, účinný v čase uzavretia zmluvy sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úvery dokončených stavieb, ako aj na ich údržbu.

Keďže zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanými bol v čase jeho vzniku uzatvorený na základe Zmluvy o úvere, súd tento vzťah vyhodnotil ako obchodnoprávny, nakoľko sa podľa názoru súdu jedná o absolútny obchod, čo nevylučuje posudzovanie zmluvy o úvere ako zmluvy spotrebiteľskej. Občiansky zákonník totiž od 1.1.2008 definuje ako spotrebiteľskú každú zmluvu bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Pre posúdenie, či sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, je dôležité posúdenie povahy účastníkov právneho vzťahu, pričom v tomto prípade má súd za nesporné, že žalobca spĺňa znaky dodávateľa v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka a žalovaní spĺňajú znaky spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Novelou Občianskeho zákonníka, Zákonom č. 568/2007 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 527/2002 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňom 1.1.2008 v súvislosti s novelizáciou § 52 - 53 Občianskeho zákonníka, bolo do Občianskeho zákonníka vložené ustanovenie, upravujúce tzv. nepravú retroaktivitu, a preto sa ustanoveniami tohto zákona spravujú aj právne vzťahy, vzniknuté pred 1.1.2008. Nemenej dôležitou je však skutočnosť, že vznik týchto právnych vzťahov (a teda aj vzťahu zo zmluvy o úvere ako vzťahu obchodnoprávneho), ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1.1.2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov. Pri nároku na plnenie, požadované v žalobe, však platí stav, účinný po 1.1.2008, pretože sa jedná o nárok, ktorý vznikol na základe odstúpenia od zmluvy, ktorého hmotnoprávne účinky nastali doručením tohto právneho úkonu žalovanému ako dlžníkovi dňa 30.3.2011 ex nunc.

Žalobca mal právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru, vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností, uvedených v čl. XIX. Všeobecných podmienok. Žalobcovi vzniklo právo od úverovej zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie stavebného úveru, ak je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako tri mesiace v zmysle § 506 Obchodného zákonníka (čl. IX. bod 2a Všeobecných podmienok). Vzhľadom na to, že žalovaní svoje povinnosti z uzavretej zmluvy neplnili, žalobca listom zo dňa 16.3.2011 odstúpil od zmluvy, pričom odstúpenie od zmluvy bolo doručené žalovanému v 1. rade dňa 30.3.2011. Žalovanej v 2. rade ako ručiteľke žalobca oznámil odstúpenie od zmluvy listom zo dňa 16.3.2011.

Žalovaní neplnili svoje povinnosti z uzavretej zmluvy riadne a včas, a preto súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi sumu 8.957,61 €, ktorá pozostáva z istiny vo výške 7.116,18 € a úrokov z omeškania za obdobie od 14.4.2011 do 31.1.2014 vo výške 1.841,42 €. Do účinnosti odstúpenia sa medziúver úročil dohodnutým 6,49 % ročným úrokom. Od účinnosti odstúpenia žalobca úročil v zmysle čl. VII. bod 8. úverovej zmluvy istinu aj úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z celého zostatku dlhu. Vzhľadom

na to súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi sumu 8.957,61 €, ako aj príslušenstva žalovanej sumy, ktoré predstavuje 6,49 % ročný úrok z istiny od 1.2.2014 do zaplattenia, a 5 % ročný úrok z omeškania z istiny od 1.2.2014 do zaplattenia. Súd zároveň určil, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného. Vzhľadom na to, že návrh žalobcu bol v plnom rozsahu dôvodný, súd mu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, a žalobcovi ako v spore úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania, pozostávajúcu z náhrady za zaplattený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 537 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.