

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/120/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222205923
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7222205923.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Maruščáka a členov senátu JUDr. Frederiky Zozulákovej a JUDr. Martina Kolesára, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. E., XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom R. práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č.9, Košice, dieťaťa rodičov: matka N. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. 6, O., prechodne O. 8, O., zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Dittrich, s.r.o. so sídlom Mudroňova 29, Košice a otec Q. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. 6, O., zastúpený JUDr. Kristína Malá Piovarčiová, advokátka, so sídlom Advokátskej kancelárie Štúrova 20, Košice, v konaní o návrhu otca a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 1.8.2022 č.k. 19P/92/2022-34 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením uvedeným záhlaví zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia (I. výrok) a nariadil neodkladné opatrenie v znení: „Maloletú X. dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky, a to až do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom Okresným súdom Košice II pod sp. zn: 19P/59/2022. Otec je počas trvania neodkladného opatrenia oprávnený stykať sa s maloletou X. každý páry týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, v čase začatia styku ju otcovi v mieste svojho bydliska odovzdať a po skončení styku ju na rovnakom mieste od otca prevziať“ (II. výrok). V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla (III. výrok).

2. Proti uvedenému uzneseniu otec podal v zákonnej lehote odvolanie, ktorým navrhol výroky I. a II. uznesenia súdu prvej inštancie zmeniť tak, že súd nariadi neodkladné opatrenie, ktorým zverí maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždňovým intervalom striedania s tým, že v párnom týždni bude maloleté dieťa v osobnej starostlivosti matky a v nepárnom týždni v osobnej starostlivosti otca. Maloletú budú rodičia odovzdávať vždy v pondelok o 8.00 hod. do školského zariadenia, v prípade absencie dieťaťa v školskom zariadení v mieste bydliska toho rodiča, ktorého starostlivosť začína. Alternatívne žiadal zmeniť uznesenie tak, styk s maloletou žiadal upraviť každý páry týždeň v roku od stredy od 18.00 hod. do piatka do 18.00 hod. a každý nepáry týždeň v roku od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

3. Otec svoje odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie zamietol jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti, pričom vyhovel návrhu matky na dočasné zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti a jemu upravil styk s maloletou. Uvedené rozhodnutie odôvodnil súd prvej inštancie najlepším záujmom dieťaťa, s čím otec nesúhlasí a rozhodnutie nepovažuje za zákonné a spravodlivé. Má za to, že súd sa argumentačne venoval len tvrdeniam matky a dieťaťa, ktoré je zjavné vystavené konfliktnému prostrediu rodičov spôsobenému rozvodom. Otec uviedol, že ostalo bez povšimnutia, že matka vznáša námietky k jeho starostlivosti o

maloletú a jej vzťah k nemu, ktorý však bol v poriadku až do momentu, kedy si našla mimomanželskú známosť, a z toho dôvodu opustila spoločnú domácnosť. Otec poukázal na to, že situácia sa medzi ním a matkou maloletej zhoršuje, nie je možná komunikácia. Otec má záujem o poradenstvo na RPPS UPSVaR, lebo má záujem o úpravu vzťahov s matkou v záujme ich dcéry. Matka mu bráni v styku s dcérou, ktorú vedome ovplyvňuje proti nemu. Má za to, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne osvedčil, že je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa jeho okamžité zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Trvá na všetkých skutočnostiach uvedených v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Poprel, že by sa k maloletej správal tak, ako to opísala matka maloletej. Otec k svojim tvrdeniam pripojil aj čestné vyhlásenie bezprostrednej susedy p. Q.. Otec má za to, že maloletá je pod masívnym vplyvom matky, bojí sa o ňom rozprávať a ak už tak nie v dobrom. Ak s maloletou volá, ide to na hlasný odposluch. Maloletá nemá súkromie, nemôže s ním slobodne rozprávať. Vyplýva to aj z toho, ako to opísala kolízna opatrovníčka, že dieťa bolo pri rozhovore strnulé, v napätí. Otec poprel, že by nemal s maloletou vytvorený vzťah a že sa jej nevenoval. Podľa otca matka vystavila dieťa konfliktu lojality a úmyselne ju proti nemu negatívne ovplyvňuje. Otec nevidí dôvod, prečo by maloletá nemohla vo svojom dome u neho prespať. Otec poukázal a to, že súd prvej inštancie, ako aj kolízny opatrovník tento návrh podporil len vyjadrením maloletej, ktoré úplne kopíruje návrh matky, pričom bolo konštatované, že vzniknutá situácia dieťa nadmerne zaťažuje. Otec má za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie jeho vzťah s dcérou degraduje a ničí. Otec zdôraznil, že o maloletú sa intenzívne osobne staral od jej narodenia, žili spolu v jednej domácnosti celý doterajší život dieťaťa a spájajú ich silné citové väzby. Matka v dôsledku rozvodu a narušeného vzťahu spôsobila na strane dieťaťa nestabilitu jej výchovného prostredia, zo dňa na deň zmenila bydlisko dieťaťa, nasťahovala sa do domácnosti s mužom, ktorý je pre dieťa cudzím a má snahu zmeniť bez jeho súhlasu aj základnú školu maloletej. Maloletá je vo faktickej starostlivosti matky, ktorá s ňou bez jeho súhlasu opustila spoločnú domácnosť. Otec má za to, že styk upravený súdom prvej inštancie v spojení s jeho marením zo strany matky speje jedine k degradácii vzťahu dcéry k nemu, ktorý vzťah bude následne ťažko, ak vôbec reparovateľný. S matkou sa nevedia dohodnúť na forme starostlivosti, úprave styku, či podstatných veciach dieťaťa. Z jeho pohľadu matka jednostranne rozhoduje o živote ich spoločného dieťaťa. Otec má za to, že matka týmto postupom preukazuje svoju rodičovskú nezodpovednosť. Otec sa vyjadril aj k tomu, že nesúhlasí s tým, aby bol nahradený jeho súhlas s preradením maloletej do inej základnej školy. Opakovane zdôraznil, že k manželke (matke maloletej), ani k maloletej sa nikdy hrubo nesprával, nikdy nepoužil voči ním násilie. O manželku ako nevidiacu sa staral 24 hod. denne, všade ju doprevádzal, sprevádzal ju aj na Úniu nevidiacich kvôli štúdiu nákupu pomôcok pre nevidiacich. Dcéru nikdy neurazil, nevyhrážal sa jej, nikdy jej nenadával. Bola to práve matka maloletej, ktorá sa správala agresívne voči nemu, a to v prítomnosti ich dcéry. O matku maloletej sa staral 18 rokov, vybavoval jej rôzne vyšetrenia s cieľom zachrániť jej zrak. Otec tiež uviedol, že na matku podal trestné oznámenie, nakoľko sa obohatila ich spoločnými úsporami. K matkou opísanej udalosti pri sťahovaní, otec uviedol, že policajnú hliadku privolal on, nakoľko ho matka a jej priateľ fyzicky napadli, a to pred maloletou. Otec zdôraznil, že s maloletou sa nemal možnosť stretnúť od 13.7.2022, nakoľko mu manželka dvíhla telefón len asi dvakrát, pričom mu oznámila, že už majú program a druhýkrát mu oznámila, že dcéra s ním nechce rozprávať. Pri odchode z bytu dcére dal svoj mobil, aby s ním mohla komunikovať, avšak ten mu vrátila s vybratou batériou s tým, že batériu vybral priateľ matky s tým, že jej zakázal z neho telefonovať. Otec si uvedomuje, že u dcéry sa prejavuje zvýšené napätie pri otázkach rodičov, nakoľko dcéra bola prítomná, keď ho jej matka s priateľom fyzicky napadli. Rovnako otec zdôraznil, že matka sa nedokáže sama postarať o dcéru, nakoľko sama potrebuje asistenta. Pri telefonáte otec počul, ako matka chce od maloletej, aby jej niečo doniesla, prečítala, teda maloletá slúži matke ako osobný asistent. Matka ako nevidiaca osoba nedokáže sama odprevádzať maloletú do školy a na mimoškolskú činnosť, nakoľko by sa sama nevedela vrátiť domov. Navyše otec nemá žiadnu istotu, že matka sa nebude s maloletou sťahovať každý mesiac, preto otec považuje Základnú školu W., kde bola prijatá a ktorá je v obvode ich spoločného bydliska na T. ulici za istotu pre maloletú. Otec má za to, že matka nevie zabezpečiť dieťaťu žiadnu stabilitu.

4. Kolízny opatrovník k odvolaniu otca uviedol, že zotrváva na svojom písomnom stanovisku zo dňa 21.7.2022 a navrhuje rozhodnúť s poukazom na najlepší záujem dieťaťa.

5. Matka vo vyjadrení uviedla, že nesúhlasí s obsahom tohto odvolania a navrhla, aby súd zamietol odvolanie otca a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Zdôraznila, že vzťahy medzi maloletou a otcom sú vážne rozvrátené a narušené, striedavá starostlivosť nie je v záujme maloletej, pričom alternatívny návrh otca na úpravu styku sa veľmi blíži k režimu striedavej osobnej starostlivosti. Zároveň

poprela, že by maloletú negatívne ovplyvňovala voči otcovi. Maloletá nemá záujem o stretnutie s otcom osamote, preto otcovi navrhla rôzne formy stretávania sa za jej prítomnosti, čo otec odmieta. Poukázala na to, že otec na ňu podal trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu marenia výkonu rozhodnutia. K vyjadreniu k odvolaniu pripojila aj Zápisnicu z výsluchu zo dňa 27.10.2022, počas ktorého opísala rozhodujúce skutočnosti a poukázala aj na to, že neodkladným opatrením Okresného súdu Košice II zo dňa 12.10.2022 sp.zn: 14P/125/2022 im bolo uložené výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť odbornému sociálnemu a psychologickému poradenstvu v Centre pre detí a rodiny Košice, po dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti neodkladného opatrenia. Dňa 24.10.2022 sa uskutočnilo stretnutie v uvedenom Centre, počas ktorého sa otec správal agresívne, vulgárne, a to nie len voči nej, ale aj voči zamestnancom centra. Maloletá počas stretnutia plakala a viac sa už nechce takéhoto poradenstva zúčastniť. Opustenie spoločnej domácnosti s otcom matka odôvodnila tým, že spolunažívanie sa pre ňu stalo neznesiteľným, čo sa prejavilo aj vo vzťahu dcéry a otca, ktorá otca odmietala. Otec nemá vytvorený k maloletej blízky vzťah, uráža ju, vyhráža sa jej, nadáva jej, využíva psychický nátlak, vyhrážky, nadávky, neustále vyhrážanie. Matka poukázala na trestné konanie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby, v ktorom bol pribráný znalec za účelom psychologického vyšetrenia maloletej. Znalec PhDr. M. L. vyhotovil Znalecký posudok č. 25/2022, v ktorom v závere tvrdí, že u maloletej sa síce neprejavujú stopy alebo následky skutku, ktorý je predmetom trestného konania a neboli zistené známky spôsobeného psychického utrpenia, ale nevytlúčil, že sa u nej v budúcnosti rozvinie posttraumatická stresová porucha a konštatoval, že harmonický vývin maloletej je výrazne ohrozený nevhodným až antisociálnym prostredím, v ktorom vyrastala, pričom za najväčší problém považuje neschopnosť konštruktívneho riešenia problémov v rodine. V Znaleckom posudku č. 24/2022 znalec PhDr. M. L. po psychologickom vyšetrení matky skonštatoval, že jej súčasný psychický stav vykazuje známky reaktívneho depresívneho ladenia a úzkosti s psychosomatickými príznakmi viazanými priamo na osobu manžela. Konanie popísané v uznesení poškodená subjektívne pociťovala ako fyzické i psychické utrpenie. Matka odmietla tvrdenie otca, že sa o maloletú staral výlučne on. Otec síce odprevádzal maloletú do škôlky, ale to len z dôvodu matkinho hendikepu, ako aj z dôvodu protipandemických opatrení, kedy do škôlky mohol vstúpiť len jeden rodič. Otec chodil s maloletou na prechádzky, ktoré boli spojené s nákupom a trvali do 30 minút, pričom maloletá išla s otcom, najmä preto, že vedela, že pôjdu do obchodu, kde jej otec niečo kúpi. Maloletá od leta, teda od času kedy s matkou odišli zo spoločnej domácnosti s otcom, je v oveľa väčšej psychickej pohode, avšak pri rozprávaní o otcovi extrémne znervóznie. Vzhľadom na tieto skutočnosti matka navrhla, aby odvolací súd odvolanie zamietol a uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil ako vecne správne.

6. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP).

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom ustanovením § 66 CMP a dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade bol nevyhnutný operatívny zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia dočasne upravujúceho rodičovské práva a povinnosti. Súd prvej inštancie riadne zistil skutočný stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu otca, ako aj návrhu matky na nariadenie neodkladného

opatrenia a posúdil ich podľa správnych zákonných ustanovení, pričom starostlivo prihliadal na všetky relevantné skutočnosti. Odôvodnenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie je presvedčivé a odvolací súd sa s jeho závermi v celom rozsahu stotožňuje. Súd prvej inštancie sa vysporiadal aj s námietkami uplatnenými v odvolaní, ktoré otec ako odvolateľ zdôraznil už aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom v odvolacom konaní neuviedol žiadne ďalšie relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie o uvedenom návrhu.

12. Z obsahu preskúvaného spisu vyplynulo, že na Okresnom súde Košice II prebieha konanie pod sp. zn. 19P/59/2022 o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, pričom konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Otec dňa 1.7.2022 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť maloleté dieťa do jeho výlučnej osobnej starostlivosti. Matka dňa 12.7.2022 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' prispievať na výživu maloletej sumou 130 Eur mesačne a súčasne upraviť styk otca s maloletou. Zároveň neodkladným opatrením sa domáhala určenia, že je oprávnená určiť základnú školu, ktorú bude maloletá navštevovať od školského roka 2022/2023. Súd prvej inštancie v konaní vo veci vedenej pod sp. zn. 19P/92/2022 uznesením rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súčasne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú Sáru zveril do osobnej starostlivosti matky až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 19P/59/2022. Zároveň upravil styk otca s maloletou na každý páry týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod. V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uvedené rozhodnutie súdu bolo napadnuté odvolaním otca, ktorým otec žiada zmeniť uznesenie a maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti, alternatívne upraviť styk s maloletou. Vo veci maloletej je pod sp.zn: 43P/110/2022 vedené aj konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o nahradení súhlasí otca na zmenu prihlásenia maloletej zo Základnej školy W. XX, O. na N. školu C. XX, O. od začiatku školského roka 2022/2023, o ktorom návrhu zatiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

13. Odvolací súd zdôrazňuje, že inštitút neodkladného opatrenia má slúžiť na ochranu práv maloletých detí, v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené a to až do doby, keď o veciach maloletých nebude právoplatne rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Zmyslom a účelom neodkladného opatrenia je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci, pričom nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania. Posúdenie, či je v konkrétnom prípade nevyhnutná bezodkladná ingerencia súdu do pomerov účastníkov, je ponechané na úvahu súdu, pričom v konaniach starostlivosti súdu o maloleté dieťa súd posudzuje nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa. Účelom neodkladného opatrenia vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich práv a záujmov ešte pred ich porušením, či ohrozením. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre maloleté dieťa, nakoľko v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem týchto detí, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe.

14. Odvolací súd má z obsahu spisu preukázané, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti a ich rodičovské práva a povinnosti k maloletej Säre doposiaľ neboli upravené rozhodnutím súdu. Na výkone rodičovských práv a povinností sa rodičia dohodnúť nevedia. Maloletá je od leta 2022 vo fatickej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje starostlivosť o maloletú na požadovanej úrovni, neboli zistené žiadne nedostatky, čo sa týka zabezpečovania starostlivosti zo strany matky. Otec síce namieta nespôsobilosť matky starať sa o maloletú, avšak konkrétne dôvody preukazujúce matkinu nespôsobilosť starať sa o maloleté dieťa otec žiadnym spôsobom nepreukázal. Z obsahu spisu je odvolaciemu súdu zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne a intenzívne narušené, čo výrazne ovplyvňuje ich schopnosť dohodnúť sa na realizácii ich rodičovských práv a povinností, na nerušenom zabezpečovaní starostlivosti o maloletú. Maloletá je tak vystavená psychickej nepohode prameniacej z nezhôd a narušeného vzťahu medzi rodičmi, čo má na maloletú silný negatívny dopad. Preto odvolací súd rovnako

ako aj súd prvej inštancie dospel k záveru o nevyhnutnej potrebe na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletej, teda na ten čas stabilizovať pomery v rodine, a to určením pravidiel starostlivosti o dieťa, aby medzi rodičmi nedochádzalo k nezhodám. Čo sa týka samotnej dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností má odvolací súd za to, že toho času zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky najviac zohľadňuje vôľu maloletej, a teda je v najlepšom záujme dieťaťa. Zároveň vychádzajúc zo skutočnosti, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom v záujme dieťaťa je aj to, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi, odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie má za to, že úprava styku na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej je nevyhnutná a v záujme maloletej. Čo sa týka rozsahu styku upraveného nariadením neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ten spĺňa požiadavku na realizáciu styku v rozsahu, aby nedochádzalo k vzájomnému odcudzeniu medzi dieťaťom a rodičom, v ktorého starostlivosti sa dieťa nenachádza. Odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že vo veci samej prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, v ktorom súd rozhodne po vykonaní dokazovania, preto má nariadené neodkladné opatrenie len dočasný charakter a zásadne neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

15. Odvolací súd vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel k záveru, že vo veci maloletej bola osvedčená nevyhnutnosť zásahu zo strany súdu nariadením neodkladného opatrenia upravujúceho pomery v rodine, avšak nie v zmysle návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko otec potrebu upraviť pomery v zmysle jeho návrhu neosvedčil. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil a pretože sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v odôvodnení sa obmedzil už iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a len na zdôraznenie správnosti doplnil ďalšie dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP.

16. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).