

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 13C/9/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713200161  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8713200161.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci navrhovateľky T. I., B.. X.X.XXXX, X. W. B. G., T. V. XXX/X, zast. JUDr. Michalom Petríkom, advokátom, AK Poprad, Francisciho 25, proti odporcovi JUVENUS, s. r. o., Zámocká 22, Bratislava, IČO: 35806559, o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

U r č u j e , že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou osobného motorového vozidla Škoda Fabia typ: XY/SEBMEXXX/VIN:O., EČ: L. XXXBU, farba strieborná metalíza svetlá.

Odporca sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľke trovy konania v sume

99,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 132,64 eur k rukám právneho zástupcu do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 8.1.2013 žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku odhlásiť osobné motorové vozidlo Škoda Fabia typ: XY/SEBMEXXX/VIN:O., EČ: L. XXXBU, strieborná metalíza svetlá, z evidencie na Okresnom dopravnom inšpektoráte Poprad a zaviazal odporcu k náhrade trov konania. Podaním zo dňa 20.1.2015 navrhla pripustiť zmenu návrhu na začatie konania tak, aby súd určil, že navrhovateľka je výlučným vlastníkom vyššie uvedeného motorového vozidla. Uznesením č. k. 13C/9/2013-142 zo dňa 10.2.2015 súd zmenu návrhu pripustil.

Navrhovateľka tvrdila, že predmetné motorové vozidlo používala ako služobné motorové vozidlo a po ukončení pracovného pomeru odporca kúpnu zmluvou previedol vlastníctvo k motorovému vozidlu na navrhovateľku, avšak odmietol vykonať odhlásenie motorového vozidla z evidencie. Uviedla, že motorové vozidlo bolo pôvodne vo vlastníctve odporcu, ktorý ho nadobudol do vlastníctva ešte v čase, keď podnikal pod obchodným menom Fortuna Rent, s. r. o. V tom čase aj navrhovateľka bola jedným zo spoločníkov tejto spoločnosti. Keďže mala záujem o odkúpenie vozidla, s bratom T. I., ktorý bol taktiež spoločníkom obchodnej spoločnosti, sa dohodla, že vyplatí akontáciu na toto vozidlo. Tvrdila, že za odporcu kúpnu zmluvu uzatváral konateľ Y. Y., obaja podpísali zmluvu v jeden deň.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Tvrdil, že nedošlo k platnému uzavretiu kúpnej zmluvy, pretože zmluva nebola podpísaná konateľom spoločnosti Y.Á. Y.. Z tohto dôvodu aj odporca vyzýval navrhovateľku na vrátenie motorového vozidla a vydania veci sa domáha aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 17C/49/2013. Na pojednávanie dňa 18.3.2015 sa odporca nedostavil. Zásielka, ktorá bola doručovaná na adresu uvedenú v obchodnom registri, sa vrátila nedoručená, a keďže súdu nie je známe iné sídlo spoločnosti, súd v zmysle § 48, ods. 2, O.s.p., považoval doručenie predvolania za vykázané.

Z výpovedí účastníkov konania, výpovede svedkov Y. T. H. J. U. a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu kúpnej zmluvy, preberacieho protokolu, technického preukazu, znaleckého posudku, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa v období od 13.11.2007 do 25.5.2011 bola spoločníčkou obchodnej spoločnosti European Staffing, s. r. o. (do 3.6.2011 - obchodné meno FORTUNA RENT,

s. r. o.). V období od 1.6.2011 do 20.11.2011 bola zamestnankyňou uvedenej spoločnosti.

Navrhovateľka predložila kúpnu zmluvu uzavretú dňa 21.11.2011, na ktorej je dátum uzavretia prečiarknutý a je tam uvedené 1.1.2012, k čomu uviedla, že zmluva bola uzavretá 21.11.2011, ale potom účtovníčka zmenila dátum na zmluve, pričom tvrdila, že z účtovného hľadiska je to lepšie. Podľa predloženej kúpnej zmluvy odporca ako predávajúci predával navrhovateľke osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia EČ L. XXXBU, rok výroby 2007, strieborná metalíza svetlá, ktoré v čase podpisu zmluvy malo podľa tachometra najazdených 107.982 km. Kúpna cena bola dohodnutá v sume 1,-- euro a bola uhradená v deň podpisu zmluvy. V zmysle článku 6 zmluvy odhlásenie osobného motorového vozidla je povinný vykonať predávajúci a následne prihlásenie je povinný vykonať kupujúci. Zároveň navrhovateľka predložila aj preberací protokol k zmluve z 1.1.2012.

Konateľ odporcu Y. Y. uviedol, že s navrhovateľkou v minulosti žili v spoločnej domácnosti a spolužitie ukončili v marci 2011. Tvrdil, že predmetnú kúpnu zmluvu nikdy nepodpísal a nemal na to ani dôvod, pretože hodnota vozidla v tom čase mohla byť cca 4.000,-- eur. Následne potom vyzýval navrhovateľku na vrátenie motorového vozidla.

Svedkyňa Y. T., zamestnankyňa odporcu, sa k uzavretiu zmluvy nevedela vyjadriť, pretože nebola pri uzavretí zmluvy. Potvrdila, že spísala protokol o odovzdaní vecí navrhovateľky (čl. 31).

Svedkyňa J. U., zamestnankyňa odporcu, uviedla, že pripravovala návrh zmluvy na odpredaj motorového vozidla navrhovateľke. Nepamätala sa už presne na čí podnet návrh pripravovala, ale skôr si myslím, že na podnet navrhovateľky. Pri podpise zmluvy nebola, ani nemala potom kúpnu zmluvu k dispozícii. Potvrdila, že s navrhovateľkou komunikovala mailom ohľadom úhrady poistného za predmetné motorové vozidlo.

Dňom 13.9.2013 došlo k zmene zápisu obchodného mena odporcu v obchodnom registri tak, že obchodné meno sa zmenilo na MOTIWÁR, s. r. o. a od 11.1.2014 na MOWAR, s. r. o. Na základe zmluvy o zlúčení zo dňa 12.2.2014 uvedená obchodná spoločnosť zanikla a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť JUVENUS, s. r. o., Zámocká 22, Bratislava. K právnemu nástupníctvu došlo dňom 19.2.2014.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 132, ods. 1, Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou, alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu, alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 116, ods. 1, Zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, držiteľ vozidla je povinný osobne oznámiť orgánu Policajného zboru, kde je jeho vozidlo evidované,

a) prevod držby vozidla na inú osobu,

- b) výmenu karosérie, výmenu rámu, prestavbu vozidla alebo zmenu, ktorú zaevidoval okresný úrad, ak nevydal úplné osvedčenie o evidencii časť II,
- c) trvalú zmenu farby vozidla,
- d) odhlásenie vozidla do cudziny,
- e) zápis schváleného spájacieho zariadenia do osvedčenia o evidencii časti II alebo zrušenie takéhoto zápisu,
- f) zápis schválených rozmerov a druhu pneumatík a schválených rozmerov ráfikov, ak tento zápis nevykonal okresný úrad,
- g) zrušenie zápisu nesprávnych alebo neúplných údajov uvádzaných v osvedčení o evidencii časť I alebo časť II a zápis správnych údajov do týchto dokladov.

Podľa § 116, ods. 2, cit. zákona, vlastníkom vozidla alebo držiteľ vozidla splnomocnený na tento úkon vlastníkom vozidla je povinný osobne oznámiť orgánu Policajného zboru, ktorý vozidlo eviduje, zmenu vlastníckeho práva k vozidlu.

Podľa § 116, ods. 3, cit. zákona, skutočnosť podľa odsekov 1 a 2 je držiteľ vozidla a vlastníkom vozidla povinný oznámiť do 15 dní odo dňa, keď táto skutočnosť nastala. Orgán Policajného zboru zapíše zmenu podľa odseku 1 písm. a), d) alebo odseku 2 len so súhlasom vlastníka vozidla alebo na základe rozhodnutia príslušného orgánu (59c) a zmenu podľa odseku 1 písm. b) zapíše, ak okresný úrad vyznačil túto zmenu v osvedčení o evidencii časť II a nevydal úplné osvedčenie o evidencii časť II.60).

V prejednávanej veci sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi splnenia povinnosti vyplývajúcej z ust. § 116, ods. 1, ods. 2, Zák. 8/2009 Z. z. a po pripustení zmeny návrhu sa domáha určenia vlastníckeho práva k motorovému vozidlu. Keďže predmetom konania je určovacia žaloba, súd skúmal, či na strane navrhovateľky je daný naliehavý právny záujem, ktorý je v zmysle § 80, písm. c/, O.s.p., nevyhnutným predpokladom pre úspešné uplatnenie určovacej žaloby. V zmysle ustálenej judikatúry naliehavý právny záujem je daný vždy, ak požadovaným určením dôjde k zmene právneho postavenia navrhovateľa, alebo bez takéhoto určenia by sa právne postavenie navrhovateľa stalo neistým.

V zmysle § 116, ods. 1, ods. 2, Zák. č. 8/2009 Z. z., zmeny ohľadom vlastníka alebo držiteľa motorového vozidla je oprávnený vykonať vlastníkom alebo držiteľ vozidla, ktorý je zapísaný v technickom preukaze. V danom prípade v technickom preukaze je stále ako vlastníkom a tiež ako držiteľ vozidla uvedená spoločnosť European Staffing, s. r. o. Pokiaľ uvedená spoločnosť nevykoná zmenu v evidencii motorových vozidiel, navrhovateľka nemá možnosť úspešne navrhnúť tieto zmeny, teda podľa názoru súdu je daný naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe.

Navrhovateľka tvrdí, že nadobudla predmetné motorové vozidlo na základe kúpnej zmluvy z 21.11.2011, ktorú súdu aj predložila. Za odporcu bola kúpna zmluva podpísaná Y. Y., ktorý bol v tomto období konateľom spoločnosti. V zmysle výpisu z obchodného registra v mene spoločnosti koná každý konateľ samostatne tak, že k písanému alebo tlačenému obchodnému menu spoločnosti pripojí svoj vlastnoručný podpis. Vzhľadom na uvedené podľa názoru súdu zmluva z formálneho hľadiska spĺňa všetky náležitosti, pretože pri obchodnom mene odporcu je podpis, ktorý podľa údajov na zmluve má byť podpisom konateľa spoločnosti.

Konateľ spoločnosti Y. Y. vo svojej výpovedi namietal, že túto kúpnu zmluvu nikdy nepodpísal, teda podpis nachádzajúci sa na zmluve nie je jeho vlastnoručným podpisom, a preto nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy. Vzhľadom na námietky odporcu súd vykonal vo veci znalecké dokazovanie. Z obsahu znaleckého posudku č. 29/2014, vypracovaného L., L. Q. U., znalkyňou v odbore písomoznalectva, jednoznačne vyplýva, že na kúpnej zmluve, preberacom protokole a príjmovom pokladničnom doklade bez čísla sú vlastnoručné podpisy Y. Y., konateľa odporcu. Znalkyňa uviedla, že pri skúmaní použila

analyticko-syntetickú popisnú pozorovaciu modifikovanú grafognostickú porovnávaciu mikroskopickú a grafometrickú metódu a ich kombinácie. Znalčka konštatovala, že sporné podpisy vykazovali len zhodné a podobné rukopisné znaky ako podpisy porovnávacie, a to na všeobecnej aj na individuálno-súťažnej rovine skúmania.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že znaleckým dokazovaním boli jednoznačne vyvrátené tvrdenia konateľa odporcu o tom, že na zmluve nie je jeho vlastnoručný podpis. Keďže zo strany odporcu neboli predložené žiadne dôkazy, ktorými by boli spochybnené závery znaleckého posudku a preukázané tvrdenia konateľa odporcu, súd dospel k záveru, že zmluva o predaji osobného motorového vozidla pôvodne datovaná dňom 21.11.2011, na ktorej bol zmenený dátum uzavretia na deň 1.1.2012, bola podpísaná oprávnenou osobou, t. j. konateľom odporcu a teda bola platne uzavretá, čo má za následok, že navrhovateľka na základe tejto zmluvy nadobudla vlastnícke právo k predmetnému motorovému vozidlu. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd v zmysle cit. zák. ustanovení návrhu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142, ods. 1, O.s.p. tak, že navrhovateľke, ktorá bola vo veci úspešná, priznal náhradu trov konania. Súd priznal navrhovateľke aj náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré však v čase vyhlásenia rozsudku neboli vyčíslené. Keďže právny zástupca navrhovateľa nevyčísľil trovy konania do 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, v zmysle § 151, ods. 2, O.s.p., súd priznal náhradu trov konania iba v takom rozsahu, ako vyplývajú zo spisu, teda priznal náhradu trov konania v sume 99,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 132,64 eur, ktoré boli vyčíslené v návrhu na začatie konania. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny vyčíslenej podľa § 11, ods. 1, Vyhl. č. 655/2004 Z. z., vo výške 1/13-iny výpočtového základu, t. j. v sume 58,69 eur za 1 úkon, pretože v pôvodnom návrhu sa navrhovateľka domáhala uloženia povinnosti, teda predmet konania nie je možné oceniť peniazmi. V tejto výške súd priznal odmenu za 2 úkony (príprava a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na začatie konania), t. j. spolu v sume 117,38 eur a zároveň k týmto úkonom súd priznal aj režijný paušál 2 x 7,63 eur, t. j. spolu 15,26 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t. j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).