

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14C/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714202174
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714202174.3

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Mariánom Furmanom v právnej veci žalobcu T. Z. L., L.C..I., L. L. T. XX, F., K.: XX XXX XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, proti žalovanej X. Y., W.. XX. X. XXXX, F. Š.C. XXX/XX, XXX XX L., A. Ú. U. Ú. I. T. T. L., L. L. L. XX, V., K.: XXXXXXXX, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Stará Baštova 2, Košice, o zaplatenie sumy 724,62 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy právneho zastúpenia vo výške 118,98 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, U.: XXXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu 26. 2. 2014 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 724, 62 eur s 8, 75 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 29. 7. 2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že dňa 24. 2. 2010 so žalovanou uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 962, 62 eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 36. mesačných splátkach vo výške 54, 21 eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok už pri splátke č. 11. Do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila sumu 1 086, 94 eur. Pretože žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 26 o viac ako 3 mesiace, žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka uplatnil okamžitú splatnosť úveru. Ku dňu 29. 7. 2012 mala žalovaná sumu neuhradených splátok 864, 62 eur.

Žalovaná k podanej žalobe uviedla, že splátky žalobcovi nemohla riadne splácať z dôvodu práceneschopnosti.

Podaním z 7. 5. 2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane žalovanej. Podaním zo dňa 22. 5. 2014 podal vedľajší účastník vyjadrenie k žalobe. Žiadal žalobu zamietnuť, uviedol, že žalobca od žalovanej uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 724, 62 eur titulom spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe zmluvy zo dňa 24. 2. 2010, ktorou bola žalovanej podľa karty klienta vyplatená suma 806, 21 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v 36. mesačných splátkach po 54, 21 eur, čo predstavuje úroky vo výške 80, 69 % p. a. Neprimerane vysoké úroky sú dojednané v rozpore s dobrými mravmi. V zmysle § 39 Občianskeho zákonníka v tejto časti je zmluva o úvere neplatným právnym úkonom, má znaky tzv. civilno-právnej úžery. Poukázal na rozhodnutia NS ČR 21 Cdo1484/2004, NS SR 5Cdo 26/2011 či rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-618/10 zo dňa 14. 6. 2012 či rozsudok KS Prešov 3Co/151/2013 zo dňa 25. 9. 2013, v ktorom poukazuje, že právny úkon je absolútne neplatný v celom rozsahu pre

civilnoprávnu úžeru. Nakoniec vedľajší účastník konštatuje, že žalovaná zaplatila žalobcovi viac ako bola výška poskytnutého úveru.

Pojednávania vo veci sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu, žalovaná, vedľajší účastník na strane žalovanej, právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, u ktorých súd mal riadne vykázané doručenie predvolania na pojednávanie. Neúčasť po pojednávaní ospravedlnil žalobca, právny zástupca žalobcu, pred pojednávaním žalovaná, vedľajší účastník na strane žalovanej, právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, nežiadali pojednávanie odročiť. V zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, žalovanej, vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Súd vo veci vykonal dokazovanie: zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru zo dňa 24. 2. 2010, oznámením veriteľa o schválení úveru, splátkovým kalendárom a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav zodpovedajúci stavu uvedenému v žalobe.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 18.01.2010, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 18.01.2010, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného k 18.01.2010, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 18.01.2010, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka účinného k 18.01.2010, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka účinného k 18.01.2010, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 18.01.2010, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 2 písm. k) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 10.01.2010, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty

ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 10.01.2010, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľa použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná. Nie je sporné, že účastníci konania dňa 24. 2. 2010 uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver výške 962, 92 eur. Žalovaná neplnila povinnosť splácať úver riadne a včas, preto po omeškaní sa so zaplatením splátky č. 26 žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka žiadal o zaplatenie celého nesplateného úveru. Žalovaná celkovo podľa karty klienta zaplatila žalobcovi sumu 1 086, 94 eur. Pretože žalovaná zaplatila žalobcovi vyššiu sumu ako bola titulom úverového vzťahu poskytnutá, nie je dôvodné zaviazat' žalovanú na zaplatenie uplatnenej sumy podanou žalobou. Žalovaná vrátila žalobcovi sumu vysoko prevyšujúcu poskytnutú istinu.

Pokiaľ by žalovaná suma obsahovala nárok na zaplatenie úroku podľa zmluvy, resp. nešpecifikovaných poplatkov, je potrebné aplikovať spotrebiteľské právo, keď vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom, v ktorom žalovaný je spotrebiteľom.

Vzhľadom na charakter sporu je potrebné uviesť, že práve spotrebiteľské právo je určené na efektívne zamedzenie používania neprijateľných podmienok. Vychádzajúc zo znenia článku 38 Charty základných práv Európskej únie, Politiky Únie zabezpečia vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa, a znenia čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, Únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane hospodárskych záujmov spotrebiteľov. V rámci politiky Európskej únie je sledovaný cieľ vytvorenia regulatívneho rámca na to, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe zmluvných podmienok v súlade s drobnými mravmi a bola tak zachovaná fiduciárna podstata záväzkového vzťahu medzi ním a spotrebiteľom.

Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne vzhľadom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takého vzťahu je charakteristické, že podnet k zmluvnému rokovaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosti spotrebiteľa. Spoločným znakom kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle (ÚS 342/09 ČR).

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy s poukazom na smernicu Rady 93/13 EHS o nekalých zmluvných podmienkach je potrebné uviesť, že v danom prípade pri formulárovej zmluve žalovaný ako spotrebiteľ sa v porovnaní so žalobcom ako dodávateľom ocitol v znevýhodnenom postavení, ktoré ho viedlo k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred žalobcom bez toho, aby žalovaný mohol ovplyvniť obsah zmluvných podmienok. Cieľom Smernice Rady 93/13/EHS je vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Smernica Rady 93/13 ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky obstojí ako celok.

Úrok vo výške 68,82 % vyplývajúci zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru v žalobe uplatnený je v rozpore s citovanou právnou úpravou, keď dojednaná výška úroku je neprimerane vysoká.

Z úrokových mier pri poskytovaných spotrebiteľských úveroch bankami v januári 2010 na www.nbsr.sk <<http://www.nbsr.sk>> súd zistil ročnú percentuálnu mieru nákladov pri spotrebiteľských úveroch 14,73 % a úrokovú sadzbu 14,53 % pri úveroch na dobu od 1 do 5 rokov. Pokiaľ žalobca uplatňuje úroky 80, 39 % tieto sú neprimerane vysoké, ktoré prevyšujú úroky v bankách o skoro 560 %. Takéto dojednanie o úrokoch odporuje dobrým mravom a je v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka, a preto ide o absolútne neplatné zmluvné dojednanie. Vo veciach nebankových subjektov je možné vzhľadom na mieru rizika akceptovať vyššie úroky ako poskytujú banky, ale výška úrokov však nemôže byť neprimeraná. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd nepriznal žalobcovi právo na zaplatenie žalovanej sumy, ktorá by mala predstavovať uplatnený úrok vyplývajúci zo zmluvy o revolvingovom úvere. Vzhľadom na uvedené poskytnutý úver v zmysle § 4 ods. 3, 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 10.01.2010 treba považovať za bezúročný a bez poplatkov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Úspešnej žalovanej súd náhradu trov konania nepriznal, pretože jej trovy konania nevznikli a náhradu trov konania neuplatnila.

Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej OZ právna pomoc spotrebiteľom, keď žalovaná mala v konaní plný úspech. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú: odmenu za 2 úkony právnej služby á 51, 45 eur (prevzatie a príprava, vyjadrenie), 2 krát režijný paušál á 8,04 eur, spolu vo výške 118, 98 eur v zmysle § 10 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.