

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/18/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315202058  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315202058.1

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a vo veci starostlivosti o maloletého K. Z., X.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov: matky Z. Z., X.. XX,XX,XXXX, L. P. XXX, XXX XX V. a otca K. Z., X.. XX.XX.XXXX, S. XXX, XXX XX Č. v konaní o zverenie maloletého do starostlivosti matky takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 12.06.2014 bol súdu doručený návrh navrhovateľky, matky maloletého dieťaťa K. Z., X.. XX.XX.XXXX o zverenie maloletého do starostlivosti matky. Podanie bolo adresované ku konaniu so spisovou značkou 4P 21/2013, ktorým bolo rozvedené manželstvo navrhovateľky ako matky a odporcu ako otca maloletého dieťaťa a súčasne bola schválená rodičovská dohoda. V predmetnom konaní bolo rozhodnuté rozsudok č.k. 4P 21/2013 - 129 zo dňa 11.03.2014. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti podanie matky dal zapísať ako novú vec, ktorá je vedená pod spis. značkou 4P 18/2015.

Podaním doručeným súdu dňa 30.06.2014 vzala navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľka má právo disponovať s návrhom na začatie konania v priebehu celého súdneho konania. Súčasťou dispozičného práva navrhovateľa je aj právo vziať návrh kedykoľvek počas konania späť, či už v celom rozsahu alebo čiastočne. Navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť dňa 30.06.2014 bez uvedenia bližšieho dôvodu. Nakoľko navrhovateľka vzala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Súhlas ostatných účastníkov so späťvzatím nežiadal, nakoľko v zmysle §

96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu by bol neúčinný, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr ako sa začalo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu, v nadväznosti na § 81 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých. Rozhodnutie súdu o náhrade trov konania vychádza teda z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. Súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pretože ide o starostlivosť k maloletým deťom (§ 81 ods. 1, § 176 ods. 1 O. s. p.). Preto je podľa názoru súdu aplikácia § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. namieste.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.