

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 8C/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113214149
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Rihák
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1113214149.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudcom JUDr. Karolom Rihákom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: P. G. , naposledy bytom O. F. XX, XXX XX B., zast. opatrovníčkou J. U., zamestnankyňou H. súdu B. V, o zaplatenie 3.739,91 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 25Ro/1980/2013-30 zo dňa 16.04.2014.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.399,26 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 31.08.2010 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti žalobu zamieta.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 224,-eur, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 357,36 eura. Všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Pôvodný žalobca, C. G. O. a.s. sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.04.2012 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 3.739,10 eura s príslušenstvom na základe toho skutkového stavu, že so žalovanou uzatvoril dňa 18.12.2009 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 5.640,- eur. Podľa uvedenej zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 96,73 eura. Ku dňu podania žaloby žalovaná zaplatila iba sumu 290,19 eura. Súčasťou zmluvy o pôžičke boli aj Obchodné podmienky pre pôžičku a Všeobecné obchodné podmienky. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky riadne a včas.

Vzhľadom na porušenie povinnosti zo strany žalovanej splácať pôžičku, žalobca ju vyzval predžalobnou výzvou na okamžité uhradenie všetkých splátok jednorázovo. Žalovaná dlžné splátky nesplátila.

V priebehu konania pôvodný žalobca ako postupník uzavrel so spoločnosťou M. A. Q., s.r.o., X. 5, XXX XX B. ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok. Na základe návrhu, súd uznesením č. k. 25Ro/1980/2013-28 zo dňa 18.03.2014 rozhodol o pripustení vstupu do konania žalobcu, spoločnosti M. A. Q., s.r.o., X. 5, XXX XX B. namiesto pôvodného žalobcu.

Súd zisťoval pobyt žalovanej na adrese uvedeného trvalého pobytu v žalobnom návrhu, taktiež vykonal všetky dostupné lustrácie za účelom zistenia jeho pobytu, pričom sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej. Z uvedeného dôvodu, že sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, súd jej ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) opatrovníka uznesením č. k. 8C/9/2014-38.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 25Ro/1980/2013-30 dňa 16.04.2014, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušil.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na 18.03.2015. Žalovaná, resp. jej opatrovníčka sa k prejednávanej veci vôbec nevyjadřila, na pojednávanie sa nedostavila. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a udelil súhlas na rozhodnutie vo veci bez jeho osobnej účasti.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti odporkyne.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

Žalovaná uzatvorila dňa 18.12.2009 s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pôžičke č.X.XXX,-, na základe ktorej jej poskytol celkovú sumu pôžičky 3.000,- eur. Podľa tejto zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 96,73 eura. Ku dňu podania žaloby žalovaná zaplatila iba sumu 290,19 eura. Súčasťou zmluvy o pôžičke boli aj Obchodné podmienky pre pôžičku a Všeobecné obchodné podmienky. Vzhľadom na porušenie povinnosti zo strany žalovanej splácať pôžičku, žalobca ju vyzval predžalobnou výzvou zo dňa 20.08.2010 na okamžité uhradenie všetkých splátok jednorázovo. Žalovaná dlžné splátky nesplátila.

Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 365 veta prvá Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve.

Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 517 ods. 2 O. z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase vzniku omeškania v prejednáwanej veci úrok z omeškania určený podľa uvedených právnych predpisov predstavoval výšku 9% ročne. Táto výška úroku z omeškania bola žalobcovi priznaná.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zmluvný úverový vzťah medzi žalobcom a žalovanou vznikol, žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy o úvere, nesplatila žalobcovi svoj celý svoj dlh.

Žalobca poskytol žalovanej finančnú pôžičku vo výške 3.000,- eur, pričom žalovaná sa zaviazala uvedenú pôžičku vrátiť v 60 splátkach po 96,73 eura. Z doloženej histórie splácania splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila len tri splátky vo výške 96,73 eura v celkovej sume 290,19 eura. Následne, keďže žalovaná si prestala plniť povinnosti zo zmluvy, právny predchodca žalobcu ju vyzval dňa 20.08.2010 k úhrade celej dlžnej sumy vo výške 5.552,29 eura. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila a z toho dôvodu pristúpil právny predchodca k zosplatneniu celého úveru ku dňu 20.09.2010. K uvedenému dňu celkovo predpísané splátky predstavovali sumu 3.641,10 eura z toho 778,34 eura ako 7 predpísaných splátok vo výške 96,73 eura a suma 2.867,26 eura ako zosplatnená suma úveru. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil odo dňa 31.08.2010, teda odo dňa, keď sa v zmysle Všeobecných obchodných podmienok (bod 14.2) považuje písomnosť (výzva na uhradenie celého dlhu) za doručení.

Na základe dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol právny vzťah na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke. Žalovaná si neplnila riadne svoje povinnosti vyplývajúce z uvedenej zmluvy, dostala sa do omeškania, čo viedlo k zosplatneniu úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu a uplatneniu úroku z omeškania. Súd priznal žalobcovi celkovú náhradu vo výške 3.399,26 eura. Táto suma pozostáva z predpísaných splátok podľa histórie prehľadu splátok a úhrad vo výške 3.350,91 eura (3641,10 eura - 290,19 eura (zaplatené splátky)) spolu so zmluvnými pokutami za omeškanie podľa bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok vo výške 48,35 eura do zosplatnenia úveru. Z tejto sumy (3.399,26 eura) súd žalobcovi priznal odo dňa 31.08.2010 do zaplataenia úrok z omeškania vo výške 9% ročne, ktorý bol žalobcom uplatnený v zmysle zmluvy a zákona. Naopak, súd žalobcovi nepriznal sumu 340,68 eura, ktorá má predstavovať zmluvnú pokutu za omeškanie za obdobie od zosplatnenia úveru (za jednotlivé nasledujúce splátky) do 28.02.2013. Na takto uplatnenú sumu však neexistuje nárok, nakoľko sa jedná o sankciu za omeškanie, pričom táto je zahrnutá už v priznanom úroku z omeškania z celkovo priznanej sumy, ktorá sa stala splatnou zosplatnením úveru, teda sumy 3.350,91 eura. Navyiac, zamietnutá suma predstavuje sumár sankcií za omeškanie s platbou jednotlivých splátok úveru po jeho zosplatnení, pričom žiadne splátky ani nárok na ne po samotnom zosplatnení úveru už nemohli existovať, nakoľko zosplatnením úveru sa stáva splatným celý úver naraz v jednej splátke, takže žalobcom uplatnené sankcie z omeškania po zosplatnení úveru boli uplatnené zo splátok, na ktoré už nárok neexistoval.

Z uvedených dôvodov súd podanej žalobe ako čiastočne dôvodnej v uvedenom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.3 O.s.p. podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. V prejednáwanej veci považuje neúspech žalobcu za nepatrný, z toho dôvodu pri rozhodovaní o trovách konania postupoval uvedeného zákonného ustanovenia a priznal mu plnú náhradu trov konania.

Žalobca si uplatnil náhradu trov konania vo výške 224,- eur (súdny poplatok), ktoré mu boli súdom aj priznané. Úspešný žalobca si taktiež uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 3 x 169,31 eura za úkon právnej služby (príprava a prevzatie, písomné podanie na súd, návrh na zmenu účastníka) za 3 x 9,37 eura ako náhradu hotových výdavkov za úkon právnej služby + zvýšenie odmeny a náhrady o 20% DPH. Súd nepriznal žalobcovi náhradu za jeden úkon právnej služby spolu s náhradou hotových výdavkov zaň, konkrétne za návrh na zmenu účastníka konania, nakoľko tento úkon nemožno považovať za úkon právnej služby v zmysle § 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.