

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513207115
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513207115.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, pr. zast. Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: L. V., nar. X.X.XXXX, bytom D. P., M. XXX/XX, občan SR, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaného: 1. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, 2. VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42362962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom AK, Dobrovičova 13, Bratislava, v konaní o zaplatenie 771,95 eur s prísl.

rozhodol:

Odporkyňa je povinná uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 104,09 eur s 8,75 % úrokom z omeškania od 5.10.2012 do zaplatenia a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.12.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k úhrade istiny 771,95 eur s 8,75 % úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 5.10.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania vo výške 188,22 eur, a to titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby v sume 108,07 eur a titulom náhrad škody v sume 663,88 eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu o pripojení č. A5391804. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu. Pri uzavretí Dodatku k zmluve bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur. Nežiadal úhradu zmluvnej pokuty ale z titulu škody, ktorá má spočívať v rozdieli medzi akciovou cenou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia, žiadal uhradiť sumu 663,88 eur.

Žalovaná žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie máj 2012 až júl 2012, čím porušila zmluvné povinnosti v zmysle dodatku. Žalobca pokusom o pokonávku oznámil žalovanej výšku neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou.

V priebehu konania bolo súdu doručené oznámenie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka 1/ Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, o vstupe do tohto konania, taktiež 2/ Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, ktorý zároveň oznámil súdu, že ak do tohto konania vstúpil už iný vedľajší účastník na strane odporcu, netrvá na vstupe do konania a z konania teda vystupuje. Tomuto

účastníkovi bolo oznámené, že do konania už vstúpil iný vedľajší účastník. Následne dňa 8.9.2014 do konania vstúpil ďalší vedľajší účastník 3/Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov.

Tento vedľajší účastník doručil súdu aj písomné vyjadrenie dňa 30.10.2014, v ktorom uviedol, že nespochybňuje nárok navrhovateľa na úhradu sumy za poskytnuté služby. Je ale toho názoru, že žalobca nemá nárok na náhradu škody, ktorá má spočívať v rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou mobilného zariadenia. Preto vstúpil do konania iba v časti náhrady škody. Žalobca nepreukázal ani vznik škody, ani príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a teda neunesol dôkazné bremeno. V tejto časti žiadal návrh zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

Vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v písomnom stanovisku uviedol, že aj keď žalobca sa snaží presadiť, že suma 663,88 eur už požaduje ako náhradu škody, v skutočnosti ju naďalej požaduje ako zmluvnú pokutu, a teda vstupuje do konania iba v tejto časti a žiada návrh v tejto časti zamietnuť.

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov konania a vedľajších účastníkov. Pojednávanie sa nikto nezúčastnil.

Účastníci svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili, aj keď predvolanie na pojednávanie mali riadne a včas vykázané. Súd preto v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec aj v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami žalobcu a vedľajších účastníkov, listinnými dôkazmi - zmluvou o pripojení č. A5391804 zo dňa 17.12.2010, dodatkom k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami, pokusom o pokonávku, platobnou históriou žalovanej a priloženými faktúrami zistil, že tento skutkový stav.

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 17.12.2010 Zmluvu o pripojení č. A5391804. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Pri uzavretí Dodatku k zmluve bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur. Nežiadal úhradu zmluvnej pokuty ale z titulu škody, ktorá má spočívať v rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia Konvertor G- 25E+bezdrôtový smerovač D-Link DL-524+Sagem Set-Top-Box IAD 84 HD + Samsung LE 32C450+Sony PlayStation3 160 GB Slim a to vo výške 663,88 eur.

Žalovaná žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie máj 2012 až júl 2012 vo výške 108,07 eur, čím porušila zmluvné povinnosti v zmysle dodatku. Žalobca pokusom o pokonávku vyzval žalovanú k úhrade pohľadávky za obdobie máj, jún, júl 2012 vo vo výške 108,07 eur s upozornením na zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur a určil lehotu na zaplatenie do 4.10.2012. Táto výzva žalovanej bola doručená dňa 25.9.2012.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný.

Na základe tohto skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 5 bod 5.1 písm. b) Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto Všeobecných podmienkach, resp. v zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka v lehote splatnosti podľa čl. 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 17.12.2010 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur . Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samostatným porušením povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpenie od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c/ tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

V zmysle zmlúv o pripojení sú Všeobecné podmienky neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež iba „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma a dodatok k nej. V skutočnosti išlo o viazanú zmluvu, a to jednak zmluvu o pripojení a jednak o kúpnu zmluvu, pričom podľa dodatku k zmluve o pripojení sa žalovaná zaviazala používať služby 36 mesiacov.

Pokiaľ ide o časť návrhu týkajúceho sa zaplatenia za poskytnutie služby, súd mal z predložených zmlúv o pripojení a z faktúr preukázané, že žalobca umožnil žalovanej využívať svoje služby, ktoré žalovaná aj využívala, avšak za tieto služby za obdobie od mája 2012 do júla 2012 nezaplatila, čím porušila svoje povinnosti vyplývajúce pre neho zo zmluvy o pripojení, dodatku k nej a všeobecných podmienok. V tejto časti je nárok žalobcu dôvodný, preto mu súd vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie 104,09 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 5.10.2012 do zaplatenia. /t.j. 2x faktúra po 51,38 eur a poplatok za upomienku 1,33 eur. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, pretože žalovaná je v omeškaní s peňažným plnením a teda v zmysle cit. § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. má právo aj na úrok z omeškania. Keďže požadovaný úrok z omeškania bol v súlade s ustanoveniami Obč. zák. a jeho

vykonávacieho predpisu, súd priznal úrok z omeškania v požadovanej výške. Vo výzve o pokonávku bola určená nová lehota na plnenie do 4.10.2012, t.j. ďalší deň bola žalovaná už v omeškaní.

V časti týkajúcej zaplatenia zvyšku žalovanej sumy s príslušenstvom., ktoré žalobca požadoval z dôvodu náhrady škody, súd návrh zamietol z dôvodu neprijateľnosti bodu 2.5. dodatku k zmluve o pripojení.

Žalobca po tom, čo sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že predmetné ustanovenie /o dojednanej zmluvnej pokute/ bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, že na základe rozhodnutia KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Obč. zák. povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút a že je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, pristúpil k zmene svojej aktivity, tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty ale náhradu škody vo výške rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného zariadenia a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je to suma 663,88 eur.

Žalobca ďalej poukazuje na čl. 1 bod 1.3 Dodatku k Zmluve o pripojení, podľa ktorého žalovaná si bola vedomá že telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu, ktorej výške sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať službu pod dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda / minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia.

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 36 mesiacov.

Takto skutkovo vymedzená nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenia § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Náhrada škody je inštitút umožňujúci poškodeného domáhať náhrady toho, o čo sa zmenšila jeho majetková sféra v dôsledku porušenia povinnosti upravenej záväznými právnymi predpismi alebo zmluvných povinností alebo náhrady toho, čo by poškodený bol dosiahol, ak by nedošlo k porušeniu určitej povinnosti zo strany škodcu (tzv. ušlý zisk). Pre zodpovednosť za škodu sa vyžaduje splnenie určitých podmienok, a to 1. protiprávne konanie, 2. vznik škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody. V prípade, že nejde o tzv. objektívnu zodpovednosť (t.j. zodpovednosť za výsledok, pri ktorej sa nevyžaduje zavinenie škodcu), je potrebné, aby bolo preukázané aj zavinenie škodcu. Tieto predpoklady musia byť súčasne splnené, aby niekto mohol zodpovedať za škodu.

V prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie prvého predpokladu t.j. protiprávny úkon. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaná v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 36 mesiacov.

Spôsobom ukončenia zmluvy je uvedený v čl. 4 Všeobec. Podmienok /VP/, ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa tohto článku platnosť zmluvy zaniká a/ dohodou zmluvných strán, b/ odstúpením od zmluvy, c/ výpoveďou zmluvy, d/ smrťou alebo zánikom účastníka. VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov. Podľa čl. 2 VP bodu 2.1. spoločnosť Orange Slovensko poskytuje služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa § 40 ods. 2 Obč. zák. - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal, na základe toho súd uzavrel, že platné ukončenie zmluvy so žalovanou preukázané nebolo, čím nie je daný predpoklad čl. 1 vzniku škody. Teda platné ukončenie zmluvy so žalovanou preukázané nebolo.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody - predpoklad č. 2, k tomu súd uvádza, že podľa § 442 ods. 1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo /ušlý zisk/.

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j.

peniazmi, a je napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii.

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To čo ušlo, je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodovej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia Konvertor G- 25E+bezdrôtový smerovač D-Link DL-524+Sagem Set-Top-Box IAD 84 HD + Samsung LE 32C450+Sony PlayStation3 160 GB Slim a to vo výške 663,88 eur. Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode by nedošlo, podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva koncové zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a koncovou cenou koncového zariadenia tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za koncové zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Skutočnosť, že žalobca poskytol žalovanej zľavnené telekomunikačné zariadenie, resp. je jej umožnil na základe dodatku k zmluve kúpu za ním určenú zníženú kúpnu cenu súd považuje za prejav jeho marketingovej a obchodnej stratégie na trhu, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie zamerané výhradne a účel získania klientov.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3-tieho predpokladu pre vznik škody, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovanej v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva so žalovanou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Súd pri svojom rozhodovaní o náhrade škody, respektíve zmluvnej pokute vychádzal aj z právoplatných rozhodnutí súdov napr. Okresného súdu Prešov z 13.8.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Ptešove z 29.6.2011 č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Taktiež aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 16.8.2010 č.k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9.5.2011 č.k. 18Co/136/2010. rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/18/2012 zo dňa 15.3.2012, sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 9.5.2011, sp. zn. 16Co/33/2012 zo dňa 16.4.2012, sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29.6.011 a sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012.

Vo viacerých prípadoch čo je súdu známe z jeho úradnej činnosti došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žalobca prípadné porušenie povinností zo strany žalovanej zabezpečil zmluvnou pokutou, ktorá však už bola vyššie uvedenými rozhodnutiami súdov určená ako neprijateľná podmienka, teda táto sa považuje za neplatnú. Uvedené sa vzťahuje aj na tento prípad, keďže takáto podmienka bola vyhlásená za neplatnú vo vzťahu k spotrebiteľom, teda fyzickým osobám, ktoré zmluvy o pripojení uzatvárali pre svoju osobnú potrebu. Z neplatnej zmluvnej podmienky potom nie je možné požadovať plnenie.

Z celého obsahu žaloby vyplýva, že táto zmena právneho posúdenia uplatneného nároku je len reakciou na vyššie uvedené rozhodnutia súdov ohľadne neplatnosti zmluvnej pokuty, čiže ide de facto o modifikáciu výšky zmluvnej pokuty. Modifikácia zmluvnej pokuty, ktorá bola rozhodnutiami súdov určená za neplatnú, však nie je možná, čo bolo už takisto judikované viacerými rozhodnutiami slovenských súdov.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zák. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe

takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák. zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná /§ 53 ods. 5 obč. zák. - absolútna neplatnosť/. Jej ďalším používaním

dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku.

Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi /§ 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z./ a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti.

Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák. procesný súd teda ani nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len realizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a cit. zákonné ustanovenia súd žalobu v časti týkajúcej sa zaplata náhrady škody s príslušenstvom a aj v časti uplatneného poplatku za odpojenie 3,98 eur, v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozsudku vo veci samej s poukazom na ust. § 151 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.