

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30PP/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010358
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115010358.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a prísediacich Márie Kramárovej a Ing. Miloslava Lipovského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.03.2015 v ÚVTOS Leopoldov, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného T. R., U.. XX.X.XXXX H. G., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Leopoldov o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

Okresný súd Senica rozsudkom zo dňa 10.2.2014 pod sp. zn. 2T/42/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 23.9.2014 pod sp. zn. 5To/26/2014 podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 6 rokov 2 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.02.2015 podal na tunajší súd odsúdený T. R. prostredníctvom obhajcu žiadosť o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V žiadosti uviedol, že v priebehu výkonu trestu si riadne plní všetky povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone trestu odňatia slobody, ústavného poriadku a programu zaobchádzania. Jeho správanie je bezproblémové. Nedopustil sa žiadneho disciplinárneho previnenia. Približne pred 3,5 rokom bol zaradený do práce v pracovni, ktorú vykonáva dodnes. V priebehu výkonu väzby a trestu si uvedomil chyby svojho predchádzajúceho života. V súčasnosti je v kontakte s 11 ročnou dcérou a s jej matkou, s ktorou sa v čase vzatia do väzby rozviedol, pričom po prepustení z výkonu trestu sa bude snažiť obnoviť vzťahy medzi nimi a dcére sa bude snažiť vynahradiť čas, ktorý jej pre výkon trestu nemohol venovať. K žiadosti odsúdený predložil potvrdenie D. R. o zamestnaní ako aj potvrdenie o pobyte.

Odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Senica rozsudkom zo dňa 10.2.2014 pod sp. zn. 2T/42/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 23.9.2014 pod sp. zn. 5To/26/2014 podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 6 rokov 2 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 15.03.2014 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 05.04.2016.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, potvrdením o pobyte, potvrdením D. R. o zamestnaní, hodnotením riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 07.03.2015, skráteným výpisom klienta, rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 10.2.2014 sp. zn. 2T/42/2010, uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 23.9.2014 pod sp. zn. 5To/26/2014 a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 07.03.2015 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Leopoldov dodaný zo slobody predvedením dňa 07.02.2010. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu bol 9-krát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 06.02.2015 za príkladné a svedomité plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciacnej skupiny „A“, a to na základe dlhodobého plnenia stanoveného programu zaobchádzania. Odsúdený je pracovne zaradený vo vnútornej prevádzke ústavu, kde sú jeho nadriadení s jeho pracovnou morálkou spokojní. Sociálny kontakt udržiava s rodičmi a dcérou formou korešpondencie, návštev a telefonovania. Stanovené ciele programu zaobchádzania sú u odsúdeného plnené priebežne. Resocializačná prognóza sa vzhľadom na nízke riziko sociálneho zlyhania javí ako priaznivá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že nechce doplniť ani zmeniť svoju žiadosť. Ku skutkom, ktorých sa dopustil má v súčasnosti kritický postoj, hanbí sa za to, v budúcnosti chce viesť riadny život, venovať sa rodine a bude zamestnaný.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej žiadosti. Udelené pochvaly dostatočne preukazujú, že odsúdený postúpil k náprave, jeho výkon trestu bol dostatočný a ďalšie ponechanie odsúdeného vo výkone trestu nie je pre jeho nápravu potrebné.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený bol v minulosti viackrát súdne trestaný, viackrát vo výkone trestu a viackrát podmiennečne prepustený, pričom ani to nevedlo k jeho náprave, nemožno od neho očakávať že povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, ako aj jedna materiálna podmienka - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností. U odsúdeného však nie je splnená druhá materiálna podmienka, a to podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody, dokonca bol už z výkonu trestu 3-krát podmiennečne prepustený (rozhodnutím Okresného súdu Trnava zo dňa 30.07.1997 sp. zn. 2PP/433/1997, rozhodnutím Okresného súdu Trnava zo dňa 09.02.2005 sp. zn. 3PP/252/2004 a rozhodnutím Okresného súdu Trnava zo dňa 12.05.2006 sp. zn. 30PP/24/2006), a odsúdený teda mal možnosť v minulosti preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený bol 10-krát súdne trestaný), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodíť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o všeobecného recidivistu, ktorý opakovane pácha trestnú činnosť. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu aktívne vytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, sama osebe nepredstavuje dôvod, na základe ktorého by mal súd rozhodnúť o podmiennečnom prepustení odsúdeného. Zmysel podmiennečného prepustenia totiž nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľ'a k účelu trestu. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.
Sťažnosť má odkladný účinok.