

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813220376
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813220376.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 8, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 8, proti odporkyni: V. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. nad E., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Q. G., tajomníčkou Okresného súdu K., o zaplatenie 180,91 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 111,65 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 61,75 eura od 18.10.2010 do zaplatenia a zo sumy 49,90 eura od 18.11.2010 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania v sume 3,87 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 14,67 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 180,91 eura s príslušenstvom ako neuhradenej ceny za poskytované služby na základe zmluvy o pripojení, ktorá bola odporkyni vyfakturovaná právny predchodcom navrhovateľa za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení poskytovaní služby MAGIO (premena VRI Solo na Magio Naked), ktorú odporkyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa písomne a ani ústne nevyjadрила.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporkyne a opatrovníka odporkyne podľa § 101 ods. 2 OSP. Navrhovateľ a jeho právny zástupca svoju neúčasť ospravedlnili, odročiť pojednávanie nežiadali a súhlasili, aby súd konala a rozhodol vo veci. Odporkyňa a opatrovník odporkyne svoju neúčasť na pojednávaní dňa 18.03.2015 neospravedlnili, odročiť pojednávanie nežiadali.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä návrhom, plnomocenstvom, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 69,26 eura splatná dňa 18.09.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 49,90 eura splatná dňa 17.11.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 61,75 eura splatná dňa 17.10.2010, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 15.07.2009, zmluvou o pripojení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.08.2009, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 24.10.2013 č. k. 13Ro/191/2013-22, uznesením OS Prievidza zo dňa 10.02.2014 č. k. 13Ro/191/2013-36, uznesením OS Prievidza zo dňa 30.09.2014 č. k. 13C/38/2014-42, uznesením KS V Banskej Bystrici zo dňa 20.01.2015 č. k. 13NcC/3/2015-46, ospravedlnením navrhovateľa zo dňa

16.03.2015, ako aj oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporkyňa uzavrela dňa 03.08.2009 s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Zmluvu o pripojení MAGIO č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporkyni zriadený internet MAGIO (premena VRI Solo na MAGIO Naked) na adresu L. nad E., A. O. č. XX/XX. Odporkyňa sa zaviazala využívať služby právneho predchodcu navrhovateľa po dobu 24 mesiacov. Ďalej odporkyňa podpísala dňa 15.07.2009 Dodatok k zmluve o pripojení, ktorým odporkyňa zmenila fakturačnú adresu pre dodávanie dohodnutých služieb. Odporkyňa však riadne a včas neuhradila právnemu predchodcovi navrhovateľa vyfakturovanú cenu za poskytnuté služby v období od 01.08.2010 do 31.10.2010 v sume 1180,91 eura (faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 69,26 eura splatná dňa 18.09.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 61,75 eura splatná dňa 17.10.2010 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 49,90 eura splatná dňa 17.11.2010). Odporkyňa uvedené faktúry celé neuhradila.

Dňa 03.10.2012 uzavreli Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10 a navrhovateľ zmluvu o postúpení pohľadávok. Z predloženej časti prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že na navrhovateľa bola postúpená aj pohľadávka voči odporkyni vo výške 645,88 eura. Navrhovateľ si z uvedenej sumy uplatnil v konaní pred súdom zaplatenie sumy 180,91 eura s príslušenstvom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný v časti o zaplatenie 111,65 eura s príslušenstvom dôvodne. Je nepochybné, že účastníci, resp. právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli medzi sebou zmluvu o pripojení, teda zmluvu podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporkyňa bola oprávnená využívať služby poskytované navrhovateľom (jeho právnym predchodcom) a zároveň povinná uhrádzať faktúry, ktoré jej právny predchodca navrhovateľa za využívanie týchto služieb vystaví. V konaní bolo zistené, že odporkyňa nezaplatila právnemu predchodcovi navrhovateľa riadne a včas cenu za poskytované služby v celkovej sume 180,91 eura. Nezaplatila faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 69,26 eura splatnú dňa 18.09.2010, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 61,75 eura splatnú dňa 17.10.2010 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 49,90 eura splatnú dňa 17.11.2010. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok prešla na navrhovateľa pohľadávka za neuhradené poskytnuté služby v sume celkom 180,91 eura (+ zmluvná pokuta v sume 464,97 eura).

Navrhovateľ uplatnil pohľadávku voči odporkyni na súde dňa 19.09.2013. Z uvedeného vyplýva, že si navrhovateľ uplatnil voči odporkyni pohľadávku z faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 69,26 eura po márnom uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby, keďže predmetná faktúra bola splatná dňa 18.09.2010 a návrh podal navrhovateľ na súd až dňa 19.09.2013, t. j. po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka, na ktoré musel súd prihliadnuť v zmysle § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa. Premlčacia doba začala plynúť dňa 18.09.2010 (v prípade záväzkových právnych vzťahov sa zásadne vychádza z toho, že prvým dňom, keď sa právo mohlo po prvý raz uplatniť na súde, je spravidla deň splatnosti pohľadávky. Splatnosť dlhu začína spravidla dňom, keď mal dlžník začať s plnením dlhu) a uplynula dňa 18.09.2013. Riadne a včas si uplatnil navrhovateľ na súde zaplataenie sumy 111,65 eura na základe faktúr č. XXXXXXXXXXXX na sumu 61,75 eura splatnú dňa 17.10.2010 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 49,90 eura splatnú dňa 17.11.2010. Vzhľadom k tomu, že dlžnú sumu za poskytované služby odporkyňa neuhradila riadne a včas, vznikol navrhovateľovi nárok aj na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. V tejto časti považoval súd nárok navrhovateľa za dôvodný. Rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 111,65 eura spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 61,75 eura od 18.10.2010 do zaplataenia a zo sumy 49,90 eura od 18.11.2010 do zaplataenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že vo väčšej miere neúspešného odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 23,44% trov právneho zastúpenia a ostatných trov konania, nakoľko mal navrhovateľ v konaní čistý úspech 23,44% (úspech navrhovateľa 61,72%, úspech odporcu 38,28%, čo predstavuje čistý úspech navrhovateľa 23,44%). Súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 3,87 eura (23,44% zo sumy 16,50 eura) za zaplataený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 14,67 eura (23,44% zo sumy pozostávajúcu z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava a písomné podanie na súd) po 18,26 eura v sume 36,52 eura, uplataneného režijného paušálu k 2 úkonom po 7,81 eura v sume 15,62 eura a 20% DPH zo sumy 52,14 eura v sume 10,43 eura) v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 OSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 OSP).