

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5C/44/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422202138  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422202138.1

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcov: 1. A. B., C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX D. E., a 2. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX D. E., obaja zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. JCLic Tomáš Majerčák, PhD. s.r.o., so sídlom Južná trieda 28, 040 01 Košice, IČO: 52 858 774, proti žalovanej: C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX D. E., o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á strpieť a umožniť na požiadanie na nevyhnutný čas a v nevyhnutnej miere vstup na nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v okrese Kežmarok, obci D. E., katastrálne územie D. E., zapísanú na liste vlastníctva č. XXX, a to parcela reg. „C“ č. XXX o výmere 760 m<sup>2</sup>, druh zastavaná plocha a nádvorie, žalobcov, odborníkov klampiarov a iných pracovníkov za účelom osadenia ríny na odvod dažďovej vody na streche rodinného domu žalobcov, súpisné číslo XXX, stojaci na parcele KN-C č. XXX/X, popis stavby rod. dom, evidovaný na LV č. XXXX, obec a katastrálne územie D. E., okres G., spádom dole smerom k Slnecnej ulici tým spôsobom, že dažďová voda bude odvádzaná do kanála na parcele č. XXX, tak ako to bolo do 17.09.2022.

Žalovaná – C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, D. E., môže podať proti žalobcom – A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, D. E. a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, D. E., žalobu o určenie, že nemá povinnosť za účelom údržby susediacej stavby vo vlastníctve žalobcov strpieť na nevyhnutný čas vstup žalobcov a iných osôb na svoju nehnuteľnosť – pozemok parcely reg. „C“ č. XXX o výmere 760 m<sup>2</sup>, druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na LV č. XXX, pre obec a katastrálne územie D. E., okres G..

Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým takejto žalobe vo veci samej vyhovie.

Žalobcovia majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.11.2022 sa žalobcovia domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť znášať a umožniť na požiadanie na nevyhnutný čas a v nevyhnutnej miere vstup na nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v okrese Kežmarok, obci a katastrálnom území D. E., zapísanú na liste vlastníctva č. XXX a to parcela reg. „C“ č. XXX o výmere 760 m<sup>2</sup>, druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, žalobcom, odborníkom - klampiarom a iným pracovníkom za účelom osadenia ríny na odvod dažďovej vody na streche rodinného domu žalobcov, súpisné č. XXX, stojaci na parcele KN-C č. XXX/X, popis stavby – rod. dom (evidovaný na LV č. XXXX, katastrálne územie D. E.) spádom dole smerom k Slnecnej ulici tým spôsobom, že dažďová voda bude odvádzaná do kanála na parcele č. XXX, tak ako to bolo do 17.09.2022.

2. Žalobcovia žiadali priznať náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili tým, že žalobcovia obývajú a sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Kežmarok, v obci a katastrálnom území D. E., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcela reg. „C“ č. XXX/X o výmere 127 m<sup>2</sup>, druh pozemku – zastavané plochy a nádvoría, parcela reg. „C“ č. XXX/X o výmere 138 m<sup>2</sup>, druh pozemku – zastavané plochy a nádvoría, stavba súpisné č. XXX, na pozemku parc. č. XXX/X, popis stavby – rodinný dom, stavba súpisné č. 2185, na pozemku parc. č. XXX/X, popis stavby – hospodárska budova, obaja vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 k celku. Žalovaná je podielovým spoluvlastníkom susediacich nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Kežmarok, obec a katastrálne územie D. E., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, a to: parcela reg. „C“ č. XXX o výmere 760 m<sup>2</sup>, druh pozemku – zastavané plochy a nádvoría, parcela reg. „C“ č. XXX o výmere 203 m<sup>2</sup>, druh pozemku – záhrada, a stavba súpisné č. XXX, na pozemku parc. č. XXX, popis stavby – rodinný dom, vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 k celku.

4. Navrhovatelia ďalej uviedli, že rodinný dom žalobcov bol postavený z hlíny a kameňa v roku 1790. Ide o historickú pamiatku, súčasť radovej historickej zástavby, postavený vtedy obvyklým spôsobom tak, že stena rodinného domu žalobcov stojí na hranici pozemku žalovanej. Odkedy sa žalovaná nasťahovala do susedstva žalobcov vznikajú susedské konflikty. Žalovanej prekáža rína, ktorou je odvádzaná dažďová voda zo strechy žalobcov. Rína na dome žalobcov bola namontovaná v druhej polovici minulého storočia so súhlasom vtedajších susedov.

5. Žalovaná podala na Stavebnom úrade mesta D. E. námietku voči odvodneniu susednej nehnuteľnosti, sp. zn. MúSB-2021/SÚ/6492. V rámci tohto konania stavebný úrad vydal nesúhlasné stanovisko s podanou námietkou, nakoľko na základe zistených a preukázaných skutočností zmenu trasovania, resp. spôsob odvádzania dažďovej vody nie je možné realizovať. Stavebný úrad v nesúhlasnom stanovisku zohľadnil obdobné vyjadrenie projektanta Ing. Branislava Gallika. Žalovaná podala na Okresný súd Kežmarok, sp. zn. 4C/19/2021 žalobu o odstránenie spádovej ríny. Aj napriek vedomosti žalobcu 2 o názore projektanta H. E. I., tento sa pokúsil o mimosúdne vyriešenie záležitosti k spokojnosti žalovanej. Žalobca 2 ohlásil na stavebný úrad stavebné úpravy, ktorými má dôjsť k odstráneniu sporného zvodu, následnému odobratiu žľabu a odstráneniu pôvodných hákov, budú nainštalované nové háky, ktoré budú vyspádované opačne smerom k nehnuteľnosti žalobcov. Následne bude žľab otočený. Pôjde o žľab v dĺžke 20 metrov v jednom kuse, preto bude potrebné zabezpečiť bezpečný priebeh, predovšetkým z hľadiska dopravy na ulici. Po inštalácii žľabu do nových hákov a pripojení nového nevyhnutného zvodu v dĺžke asi 7 metrov následne bude dažďová voda odvádzaná na nehnuteľnosť žalobcov. Stavebný úrad dňa 16.09.2022 oznámil, že nemá námietky voči stavebným úpravám. Dňa 17.09.2022 sa žalobca 2 spolu s odborníkom – klampiárom pokúsili stavebné úpravy uskutočniť. Demontovali starú rínu a háky, ktoré sa pri demontáži znehodnotili. Nové háky začali osádzať a spádovať tým spôsobom, aby voda zo strechy odtekala na pozemok žalobcov. Voda však stále odtekala pôvodným smerom, nakoľko nehnuteľnosť žalobcov je postavená dole kopcom a nie je možné vytvoriť taký spád, aby voda odtekala opačným smerom.

6. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu žalobcovia odôvodnili tým, že potom čo bolo vyskúšané a potvrdené, že otočenie dažďového zvodu nie je technicky možné zrealizovať, žalobca 2 sa snažil žalovanej situáciu vysvetliť a navrhol nové riešenie. Navrhol osadiť rínu na streche pôvodným spôsobom s tým, že problematickú spádovú rínu zaseká do steny svojho domu a tiež do zeme, kde bude napojená do kanála. Týmto spôsobom nebude žalovanej na jej pozemku nič prekážať a voda bude mať kam odtekať. S návrhmi na vyriešenie veci žalovaná nesúhlasila, žalobcu 2 a klampiara vyhľadala preč z pozemku. Po príchode polície boli práce ukončené. Na pôvodné miesta boli osadené nové háky a priestor upratali. Ďalšie práce neboli zo strany žalovanej žalobcom umožnené. V dôsledku toho na východnej strane strechy domu žalobcov nie je v súčasnosti rína. Žalovaná nie je prístupná žiadnej komunikácii, či dohode. Pre rodinný dom žalobcov je táto situácia nebezpečná. Ak rína nebude v dohľadnej dobe osadená, dom žalobcov bude vlhnuť a opäť sa môžu objaviť plesne, s ktorými už žalobcovia mali problém. Dážď či topiaci sneh ich rodinný dom znehodnotí. Vyše 200 ročný rodinný dom žalobcov je na vlhkosť obzvlášť citlivou stavbou. Krajský pamiatkový úrad Prešov vo vyjadrení k vzniknutej situácii zo dňa 04.11.2022 konštatuje, že múr rodinného domu pod vplyvom pôsobenia dažďovej vody vlhne. Pôsobením vlhkosti dochádza k vlhnutiu historického muriva a jeho postupnej degradácii. Súčasný stav nehnuteľnosti bez dažďového žľabu a bez odvedenia dažďových vôd je

nežiaduci. V dome sa tvoriace plesne nepriaznivo vplývajú aj na zdravotný stav žalobkyne 1, ktorá je silná astmatička. Rovnako tak ďalší traja členovia domácnosti majú slabšiu astmu.

7. Na preukázanie svojich tvrdení žalobcovia označila a predložili súdu listinné dôkazy a to výpis z listu vlastníctva č. XXX J. K. XXXX pre katastrálne územie a obec D. E., L. G., ohlásenie stavebných úprav, Oznámenie stavebného úradu mesta D. E. k ohláseniu, rozhodnutie stavebného úradu mesta D. E. č. MÚSB-2021/SÚ/6492-03, prehlásenie projektanta H. E. I. zo dňa 07.09.2021, Vyjadrenie Krajského pamiatkového úradu Prešov a fotodokumentácia umiestnenia žľabu a vlhnutia múrov v dome žalobcov.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. V zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP možno neodkladným opatrením strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka vlastníci susediacich pozemkov sú povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Ak tým vznikne škoda na pozemku alebo na stavbe, je ten, kto škodu spôsobil, povinný ju nahradiť; tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť.

16. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Ďalej platí, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť tak, že ho odmietne, vyhovie mu – teda neodkladné opatrenie nariadi, zamietne neodkladné opatrenie v celom rozsahu alebo ho zamietne len čiastočne a čiastočne mu vyhovie.

17. Zo žalobcami predložených listinných dôkazov nepochybne vyplýva, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie D. E. v okrese Kežmarok. Nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov susedia s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX pre obec a katastrálne územie D. E., okres G., ktorých podielovou spoluvlastníčkou je žalovaná.

18. Ako vyplýva z vyjadrenia Krajského pamiatkového úradu Prešov odvedenie dažďových vôd v zástavbe susediacich nehnuteľností žalobcov a žalovanej bolo pôvodne riešené dažďovou kanalizáciou vyústenou uprostred voľného dvora prejazdu, krytou mriežkou. Dažďová voda zo zvodov oboch striech susediacich domov priliehajúcich k tomu dvoru bola vypustená na terén, ktorý bol vyspádovaný smerom k mriežke. Takýto spôsob odvedenia dažďovej vody na susediacich nehnuteľnostiach tu existoval už v druhej polovici minulého storočia. Žalobca 2 v snahe riešiť susedský spor zmierlivo pristúpil k stavebným úpravám, ktorými sa snažil zvod dažďovej vody vyspádovať tak, aby tento dažďovú vodu odvádzal na pozemok vo vlastníctve žalobcov. Nakoľko však nehnuteľnosť žalobcov je postavená dole kopcom technicky nebolo možné vytvoriť taký spád aby voda otekala opačným smerom. O tom, že zmena pôvodného trasovania resp. spôsobu odvodu dažďových vôd na parcely vo vlastníctve žalobcov nie je technicky možná svedčí aj prehlásenie projektanta H. E. I.. Žalobca tak oprávnené neodkladným opatrením žiada obnoviť stav ku dňu 17.09.2022, kedy aj v dôsledku konania a správania sa žalovanej pristúpil k odstráneniu pôvodnej ríny a hákov a inštalácii nového zvodu dažďovej vody.

19. Odstránením pôvodnej ríny nastal stav, kedy rodinný dom vo vlastníctve žalobcov z východnej strany nemá odkvapový žľab a zvod dažďových vôd, ktorý bol v minulosti odvedený na susedný pozemok KN-C, parc. č. XXX. Dažďová voda oteká z odkvapu k múru rodinného domu, ktoré vplyvom pôsobenia dažďovej vody vlhne. Z fotodokumentácie predloženej žalobcami vyplýva, že v dôsledku vlhnutia múrov sa v dome žalobcov objavili plesne. Krajský pamiatkový úrad Prešov skonštatoval, že súčasný stav nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov bez dažďového žľabu a bez odvedenia dažďových vôd je nežiaduci. Pôsobením vlhkosti dochádza k vlhnutiu historického muriva a jeho postupnej degradácii.

20. Žalobcovia osvedčili aj dôvodnosť potreby úpravy vzťahu medzi stranami sporu. Žalovaná bráni žalobcom, aby na svojej nehnuteľnosti vykonali potrebné úpravy tak, aby nedochádzalo či už k materiálnym škodám na majetku tak žalobcov ako aj žalovanej, alebo ohrozovaniu zdravia žalobcov a ich rodinných príslušníkov z dôvodu výskytu plesní na vlhkých múroch stavby rodinného domu vo vlastníctve žalobcov. Umožniť a strpieť vstup žalobcov a ďalších osôb na svoj pozemok vyplýva žalovanej priamo zo zákona, kde v zmysle § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka vlastníci susediacich pozemkov sú povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Keďže žalovaná žalobcom takýto oprávnený vstup na svoj pozemok bez relevantného dôvodu neumožňuje, súd jej neodkladným opatrením nariadil takýto vstup žalobcov ako aj osôb realizujúcich samotnú údržbu nehnuteľnosti, strpieť. Takéto neodkladné opatrenie nepredstavuje z pohľadu proporcionality zásahu do práv žalovanej neoprávnené obmedzenie jej prislúchajúcich vlastníckych práv a to z poukazom na jasné zakotvenie takejto povinnosti priamo v zákone, pričom vlastník povinný strpieť takýto vstup na svoju nehnuteľnosť sa tejto svojej zákonnej povinnosti zbaviť nemôže. Na druhej strane zákon priznáva takémuto vlastníkovi ochranu vo forme nároku na náhradu škody, ktorá by v dôsledku nevyhnutnej údržby susediacej nehnuteľnosti vznikla na jeho majetku.

21. Vzhľadom na uvedené okolnosti súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu.

22. Podľa ust. §337 ods. 1 CSP, ak súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa §336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

23. Podľa ust. §337 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

24. Nariadením neodkladného opatrenia a teda uložením povinnosti žalovanej sa v danom prípade poskytuje plnohodnotná súdna ochrana žalobcom a zabezpečuje sa i trvalá úprava pomerov medzi stranami, čím toto rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia konzumuje rozhodnutie vo veci samej. Súd v danom prípade priznal žalobcom voči žalovanej právo vyplývajúce im z jeho vlastníctva k nehnuteľnostiam, pričom súdna ochrana im je efektívne poskytnutá už samotnými účinkami

vykonateľného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Žalobcovia sa tak svojich práv nemusia domáhať aj samostatnou žalobou vo veci samej.

25. Aplikujúc ust. §337 ods. 1 CSP vo výroku tohto uznesenia poučil súd žalovanú o možnosti domáhať sa určenia, že nemá povinnosť za účelom údržby stavby vo vlastníctve žalobcov strpieť na nevyhnutný čas vstup žalobcov a iných osôb na svoju nehnuteľnosť – pozemok parcely reg. „C“ č. XXX o výmere 760 m<sup>2</sup>, druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na LV č. XXX, pre obec a katastrálne územie D. E., okres G.. Žalovaná bola zároveň poučená o právnom následku podania takejto žaloby spočívajúceho v tom, že súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým prípadnej žalobe vo veci samej vyhovie.

26. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a 2 CSP. Nakoľko žalobcovia boli so svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia úspešní v celom rozsahu, vznikol im nárok na náhradu trov voči žalovanej v rozsahu 100 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za plnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.