

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/140/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114227540
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2114227540.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcov: 1/ HVIEZDA, spol. s r. o., so sídlom Námestie 1. mája 15, Bratislava, IČO: 31 335 608 a 2/ K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V. č. XXX, proti žalovanému: Mgr. K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V. č. XXX, o určenie neplatnosti zmluvy v časti sankčných úrokov, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o späťvzátí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia po vydaní uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 21. novembra 2014, č.k. 22C/82/2014-53, t a k t o

rozhodol:

Odvolačný súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa r u š í a konanie o nariadenie predbežného opatrenia z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Uznesením napadnutým odvolaním súdu prvého stupňa zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu Trnava, pre obec H. V., okres Trnava, k. ú. H. V., a to parcelou č. 1990/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 20.489 m², parcela registra „C“ a parcelou č. 1990/70 - ostatné plochy o výmere 1.356 m², parcela registra „C“, a to ich predajom, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 22C/82/2014. Vo zvyšku návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Proti vyhovujúcej časti uznesenia podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol uznesenie v napadnutej časti zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Podaním doručeným súdu prvého stupňa 16.01.2015, teda pred nadobudnutím právoplatnosti napadnutého uznesenia, zobrali žalobcovia tak žalobu vo veci samej, ako aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia späť z dôvodu, že na základe dohody so žalovaným došlo k zaplateniu celej pohľadávky a nie je dôvod pokračovať v súdnom konaní.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) vzhľadom na právny úkon žalobcov - späťvzatie žaloby, ako aj návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dospel k záveru, že je dôvodné v súlade s ust. § 208 O.s.p. späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripustiť, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a konanie o nariadenie predbežného opatrenia zastaviť.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak s tým druhý účastník nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Návrh na začatie konania možno vziať späť až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa. Aby späťvzatie návrhu po vynesení rozhodnutia prvostupňovým súdom bolo účinné, je potrebné,

aby odvolací súd späťvzatie pripustil. Späťvzatie návrhu odvolací súd nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí.

V prejednávanej veci žalobcovia po vydaní napadnutého uznesenia, ktorým bolo čiastočne vyhovené ich návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a čiastočne bol tento návrh zamietnutý, zobrali pred nadobudnutím právoplatnosti tohto uznesenia tak žalobu vo veci samej, ako aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia späť. Vzhľadom na to, že uznesenie v napadnutej vyhovujúcej časti nariadenia predbežného opatrenia v zákonnej lehote napadol žalovaný, odvolací súd predpokladal, že tento súhlasí so späťvzatím návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie o nariadenie predbežného opatrenia zastavil.

Po vrátení veci súdu prvého stupňa tento rozhodne o späťvzatí žaloby, ako aj o náhrade trov konania.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.