

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010126
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215010126.1

Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci obv. L. U., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 18.3.2015 takto

rozhodol:

obvinená: L. U., nar. XX.X.XXXX X. Y. F., trvalé bydlisko X. - O. O. D., U. H.. Č..XXX/XX, D. Y. F., adresa doručovania písomností T., B. Č.. XXXX/XX, D. Y. F.

je vinná, že

dňa 14. februára 2014, vo X. U., okres Dunajská Streda, po predložení osobných dokladov a uvedením falošných údajov o svojom zamestnávateľovi a o príjme uzatvorila prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti Teleservis Plus, a.s., Bratislava zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 120140294, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančnej hotovosti vo výške 500,- eur, pričom pri preberaní hotovosti zaplatila na úver 2,50 eur a pôžičku sa zaviazala platiť mesačnými splátkami vo výške 68,25 eur po dobu 10 mesiacov, z pôžičky neuhradila ani jednu splátku, čím spoločnosť Teleservis Plus, a.s., Bratislava spôsobila škodu vo výške 687,50 eur, podľa trestného oznámenia,

teda

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru,

čím spáchala

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 222 ods. 1, § 36 písm. I), § 37 písm. h), § 38 ods. 3, § 39 ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, pri súčasnom zrušení:
- Trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda 1T/166/2014 zo dňa 29.7.2014
vo výroku o treste

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodená spoločnosť Teleservis Plus, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava sa so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Odôvodnenie

Dňa 27.2.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 814/14.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinený:

podľa písm. a)

rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinená uviedla - áno,

podľa písm. b)

súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

obvinená uviedla - áno,

podľa písm. c)

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,

obvinená uviedla - áno,

podľa písm. d)

bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,

obvinená uviedla - áno,

podľa písm. e)

rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinená uviedla - áno,

podľa písm. f)

rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinená uviedla - áno,

podľa písm. g)

bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,

obvinená uviedla - áno,

podľa písm. h)

sa dobrovoľne priznala a uznaala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinená uviedla - áno,

podľa písm. i)

súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

obvinená uviedla - áno,

podľa písm. j)

si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinená uviedla - áno,

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.