

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612205424
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1612205424.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: T. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. V. F., A. XX, zast. JUDr. Martou Vícenovou, advokátkou v Malackách, Záhorská 5478/15B, proti odporkyňi: F. H., Z.. XX.XX.XXXX, B. V. B., O. XX, zast. JUDr. Valériou Tomášikovou, bytom v Bratislave, Považanova 2, o nahradenie prejavu vôle, na odvolanie D.. I. H., B. V. B., L. XXXX/X, proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 18. novembra 2014 č.k. 5C/73/2012-73 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením pripustil, aby z konania vystúpila odporkyňa F. H., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. XX, B., a na jej miesto nastúpila odporkyňa: D.. I. H., J.. Š.Í., Z.. XX.XX.XXXX, L. XXXX/X, B. (§ 92 ods. 2 O.s.p.), súčasne pripustil zmenu návrhu (§ 95 O.s.p.).

Vychádzal zo zistenia, že návrhom zo dňa 10.05.2012 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozhodol o nahradení prejavu vôle. Podaním doručeným súdu prvého stupňa na pojednávaní dňa 23.10.2014 právna zástupkyňa navrhovateľa žiadala, aby súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania a zároveň rozhodol o zámene účastníkov na strane odporcu. Svoj návrh odôvodnila tým, že pôvodná odporkyňa F. H. uzatvorila dňa 02.05.2012 kúpnu zmluvu, ktorou svoj spoluvlastnícky podiel previedla na svojho otca. Otec odporkyne zomrel 26.03.2013, pričom dedičkou nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania sa stala pozostalá manželka D.. I. H..

Keďže v danom prípade si navrhovateľ uplatnil procesné právo na zámenu účastníka na strane odporcu, súd prvého stupňa jeho návrhu vyhovel, nakoľko z priebehu konania nevyplývajú skutočnosti, pre ktoré by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu.

Proti tomuto uzneseniu v časti týkajúcej sa zmeny účastníkov konania na strane odporcu podala včas odvolanie do konania vstúpivšia odporkyňa D.. I. H. namietajúc, že v danom prípade existuje taký nedostatok návrhu, ktorý ako podmienka konania bráni súdu pokračovať v konaní, a to skutočnosť, že k návrhu doposiaľ navrhovateľ nepredložil žiadny doklad o vlastníctve pozemku v spoluvlastníckom podiele, taktiež nepredložil dedičské rozhodnutie č. 12D/529 /2011, Dnot/266/2011. Ide o skutočnosti, z ktorých odvodzuje navrhovateľ svoje právo, ktoré majú ale za následok zamietnutie návrhu navrhovateľa. Odvolateľka preto navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a návrh zamietol. Odvolací súd vec prejednal podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolanie budúcej odporkyne nie je dôvodné.

Podľa § 92 ods. 2 O.s.p. ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa § 92 ods. 3 O.s.p. súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas

odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Zákonnými podmienkami pre vyhovie návrhu podľa § 92 ods. 2 O.s.p. je len nástup právnej skutočnosti spôsobilý privodiť prevod alebo prechod práv či povinností, o ktorých sa koná a to, že k takému nástupu došlo až po začatí konania. Námietky budúcej odporkyne poukazujúce na neosvedčenie nároku navrhovateľa (v žiadnom prípade nejde o nedostatok podmienok konania v zmysle ust. § 103 O.s.p.) sú pre rozhodnutie o pripustení zmeny účastníka konania na strane odporcu irelevantné, nakoľko skúmanie skutočností namietaných odporkyňou patrí až dokazovaniu vo veci samej a súd prvého stupňa sa týmito námietkami bude musieť vysporiadať v meritórnom rozhodnutí.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.