

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/12/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200279  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315200279.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX a M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, o návrhu matky na schválenie právneho úkonu vykonaného za maloletú, takto

### rozhodol:

I. Súd právny úkon - uzatvorenie Darovacej zmluvy dňa XX.XX.XXXX v Brezne, ktorou M. K., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX a S. P., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, ako daryne darujú maloletej M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX na strane obdarovanej, zastúpenej jej matkou S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, do jej výlučného vlastníctva nehnuteľnosti, každá v podiele ?, vzhľadom k celku v podiele X/X, nachádzajúce sa v katastrálnom území G., obec G., vedené Okresným úradom Brezno, katastrálny odbor, zapísané na LV č. XX ako pozemok - parc. KN "C" č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> a rodinný dom, súpisné číslo č. XXX, postavený na pozemku parc. KN "C" č. XXX, s c h v a ľ u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.01.2015 sa matka maloletej domáha schválenia právneho úkonu vykonaného za maloletú - uzatvorenie Darovacej zmluvy dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej maloleť v jej zastúpení ako obdarovaná nadobudne do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti v k.ú. G., obec G., okres G., zapísané Okresným úradom Brezno, katastrálny odbor, na Liste vlastníctva č. XX, ako rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavený na pozemku parc. KN "C" č. XXX a pozemok - parcela KN "C" č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>. Podľa názoru matky maloletej, vykonaný právny úkon, je v súlade so zákonom a nesmeruje proti záujmom maloletej.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Pretože účastníci konania súhlasili s rozhodnutím vo veci samej bez nariadenia pojednávania, rozhodol súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia vo veci len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 8P/12/2015, najmä s Darovacou zmluvou, ktorá bola uzavretá v Brezne dňa XX.XX.XXXX, s výpisom z Listu vlastníctva č. XX, a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX bola uzatvorená Darovacia zmluva medzi darkyňami na strane jednej, a to 1/ M. K., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, prastarou matkou maloletej a 2/ S. P., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, starou matkou maloletej a na strane druhej - obdarovanou maloletou M. P., nar. XX.XX.XXXX, v zastúpení jej matkou ako zákonnou zástupkyňou S. P., rod. H., nar. XX.XX.XXXX. Predmetom darovacej zmluvy, čo sa týka maloletej, sú nehnuteľnosti, citované vo výroku tohto rozhodnutia, ktorých podielovými spoluvlastníkmi sú darkyne 1/ a 2, každá v podiele ?. Predmetom darovacej zmluvy sú aj ďalšie nehnuteľnosti, ktoré však nie sú predmetom tohto konania, pretože tieto darkyňa 1/ M. K. darovala do vlastníctva svojmu vnukovi M. P., otcovi maloletej (predmet darovania presne špecifikovaný v Článku I., ods. 1 predmetnej darovacej zmluvy).

Z výpisu z Listu vlastníctva č. XX vyplýva, že darkyne 1/ M. K., rod. H., nar. XX.XX.XXXX a 2/ S. P., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, každá vo veľkosti X/X, nachádzajúcich sa v k.ú. G., obec G., a to pozemku parc. KN "C" č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> a rodinného domu, súpisné číslo č. XXX, postaveného na pozemku parc. KN "C" č. XXX. Na predmetných nehnuteľnostiach v časti "C" neviaznu žiadne ťarchy, vecné bremená, ani iné vecné práva v prospech tretích osôb.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa upravuje zákon o rodine.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Z registra obyvateľov súd zistil, že maloletá M. P. je jedináčka, nemá iných súrodencov. Pri uzatváraní predmetnej darovacej zmluvy maloletú mohla zastupovať jej matka S. P., nar. XX.XX.XXXX, pretože pri tomto právnom úkone nedošlo ani teoreticky k rozporu záujmov medzi maloletou a jej matkou.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že matka maloletej ako jej zákonná zástupkyňa vykonala právny úkon - uzatvorenie darovacej zmluvy za maloletú, v súlade so zákonom, ako aj so záujmami maloletej. Preto súd tento právny úkon matky maloletej v zmysle citovaných zákonných ustanovení schválil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa

začať i bez návrhu. V zmysle § 81 O.s.p. i bez návrhu možno začať konanie okrem iného aj vo veciach starostlivosti o maloleté deti.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.