

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/117/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514210306
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7514210306.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného Soukeník - Štrpka s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO: 36 826 711, proti žalovanej R. L., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v O. L. V., O. Č.. XX, o zaplatenie 1.465,61 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 28.11.2014, č. k. 13C/310/2014 - 64 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovanej a to Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že v konaní sa žalobca od žalovanej domáha zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom. Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ (podaním z 19.9.2014 doručeným súdu dňa 22.9.2014) predložilo oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej prostredníctvom svojho právneho zástupcu.

Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 16.10.2014 namietal vstup vedľajšieho účastníka a žiadal rozhodnúť o jeho nepripustení do konania, pretože na to neboli splnené zákonné podmienky. Dôvodil, že žaloba bola podaná len voči jednej osobe, nejde o ochranu spotrebiteľa a napokon súd sám z úradnej moci musí prihliadať na to, aby neboli porušené spotrebiteľské práva. Navyiac, pripustením vedľajšieho účastníka do konania by bola porušená Ústava SR, zákon o ochrane osobných údajov a telekomunikačného tajomstva.

Žalovaná v písomnom podaní doručenom súdu dňa 20.10.2014 súhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Súd prvého stupňa po právnom posúdení podľa ustanovení § 93 ods. 1 až 4 O.s.p., § 2 písm. a/, b/ a § 25 ods. 1 až 6 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a vyjadrení súhlasu žalovanej so vstupom vedľajšieho účastníka do konania pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej.

Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustí a zaviazá ho nahradiť mu trovy odvolacieho konania vo výške 104,93 eura.

V dôvodoch odvolania vytýkal súdu prvého stupňa nesprávne posúdenie veci, ak pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Poukázal na novelu Občianskeho súdneho poriadku účinnú od 1.1.2015, ktorá reaguje na doterajšiu rozhodovaciu činnosť súdov SR v občianskoprávných veciach.

Táto novela dopĺňa ustanovenie § 93 O.s.p. a odstraňuje interpretačné problémy praxe súdov v otázke, či a za akých podmienok môže do občianskeho súdneho konania ako vedľajší účastník vstúpiť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Poukázal aj na rozsudok Súdného dvora Európskej únie sp. zn. C 470/12 zo dňa 27.2.2014, v ktorom súdny dvor konštatoval, že vnútroštátna úprava neumožňujúca niektorej z takýchto právnických osôb vstup do konania, nie je v rozpore s právom Európskej únie. Do pozornosti súdu dal aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/188/2012, v zmysle ktorého súd musí vždy účastníkov konania právne relevantným spôsobom upovedomiť o procesnom úkone vedľajšieho účastníka, ktorým prejavil vôľu vstúpiť do konania a zároveň musí mať súd vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas.

Žalovaná ani vedľajší účastník sa k odvolaniu nevyjadrili.

Odvolací súd na základe podaného odvolania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania, preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutom výroku aj s konaním, ktorému predchádzalo (§212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Žalobca podal odvolanie z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., teda že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesprávnym posúdením veci je mylná aplikácia výkladu právnej normy na zistený skutkový stav alebo použitie právnej normy, ktorú na zistený skutkový stav nemožno vôbec použiť.

Po preskúmaní veci v rozsahu uplatneného odvolacieho dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutiu súdu prvého stupňa nemožno vytknúť, že by na zistený skutkový stav aplikoval neprávne zákonné ustanovenie alebo použité zákonné ustanovenie nesprávne vyložil.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. sa ako vedľajší účastník môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má na jeho výsledku právny záujem, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (odkaz 10a pod čiarou k § 93 ods. 2 O.s.p.).

Vedľajší účastník podľa ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014 vstúpi do konania buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého účastníka urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností prípadu.

V tomto konaní ide o vec, ktorá má charakter spotrebiteľského sporu a vedľajší účastník ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, má oprávnenie vyplývajúce mu zo zákona vystupovať v konaní a nemusí pritom preukazovať právny záujem na výsledku konania. Vedľajší účastník pomáha v konaní hlavnému účastníkovi a podporuje ho poskytovaním pomoci. Robí tak ale s cieľom prispieť k ochrane aj svojich práv plynúcich mu z hmotnoprávných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov. Vedľajší účastník sa usiluje dosiahnuť procesný úspech ním podporovaného účastníka, lebo výsledok sporu nepriaznivý pre účastníka, na strane ktorého v konaní vystupuje, sa nepriaznivo prejaví aj na jeho právnych pomeroch.

V prípadoch, na ktoré dopadá ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p., zákon nestanovuje ako podmienku účasti tretej osoby na konaní skutočnosť, že táto osoba má záujem na výsledku konania. Legitímácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho záujmu na výsledku sporu (§ 93 ods. 1 O.s.p.), tu vyplýva priamo zo zákona. V prípade takejto právnickej osoby je pre jej procesné postavenie vedľajšieho účastníka nevyhnutné, aby predmetom jej činnosti bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide. Občiansky súdny poriadok v poznámke k uvedenému ustanoveniu odkazuje na niektoré osobitné predpisy, ktoré naznačujú, aké právnické osoby môžu byť v postavení vedľajšieho účastníka.

Jedným z takých osobitných predpisov, je tiež zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. V zmysle § 25 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. môže právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania, ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti. Vedľajší účastník nadobúda svoje procesné postavenie aj bez rozhodnutia súdu - už tým, že súdu dôjde jeho oznámenie o vstupe do konania. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhoduje súd len ak účastník konania namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Legitímnou formou, ktorou právnické osoby zriadené a zamerané na ochranu práv spotrebiteľa vo všeobecnosti prispievajú k sledovanej ochrane práv, je návrh na začatie konania alebo vstup do už začatého konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka.

Odvolačný súd z obsahu spisu zistil, že v danom prípade vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, so sídlom v Prešove písomným podaním z 19.9.2014, doručeným súdu 22.9.2014 oznámil, že z vlastného podnetu vstupuje ako vedľajší účastník do konania na strane žalovanej (R. L.) podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako právnická osoba, ktorej hlavnou náplňou je ochrana práv spotrebiteľa.

Žalovaná v písomnom podaní zo dňa 15.10.2014, doručenom súdu dňa 20.10.2014 uviedla, že súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania (č. I. 63 spisu).

Vzhľadom na to, že žalovaná vyjadrila písomný súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej, výhrady žalobcu uvedené v odvolaní sú právne irelevantné.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa vo svojom konečnom rozhodnutí.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.