

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312215572
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4312215572.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava 815 74, proti odporcovi: W. R., N. XX.X.XXXX, N. A. J. E. XXXXX/XX, XXX XX A., v konaní zastúpený opatrovníkom: Eva Hudecová, pracovníčka Okresného súdu Levice, o zaplatenie 100,89 eura , takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 100,89 Eur od 19.1.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 100,89 Eur a náhradu trov konania na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur, na adresu navrhovateľa, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby sú zaviazal odporcu k zaplateniu 100,89 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy istiny od 19.1.2010 do zaplatenia ako i k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že s odporcom uzavrel dňa 17.7.2009 poisťnú zmluvu č. 0355113218 pre životné poistenie zahŕňajúce kapitálové poistenie a úrazové poistenie s účinnosťou od 18.7.2009 na dobu určitú. Touto zmluvou sa odporca okrem iného zaviazal platiť poisťné riadne a včas v rámci mesačného poisťného obdobia a poukázať ho na účet navrhovateľa najneskôr v prvý deň príslušného poisťného obdobia. Výška mesačného poisťného zodpovedala v úhrne sume 21,42 Eur. Odporca neuhradil poisťné za poisťné obdobie od 18.9.2009 do 17.10.2009 ani ďalšie poisťné. Vzhľadom na to, že odporca dlžné poisťné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poisťná zmluva v zmysle § 801 os. 2 Občianskeho zákonníka dňa 8.2.2010 zanikla. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia za obdobie od 18.9.2009 do 8.2.2010. Odporca dlhuje na poisťnom 100,89 Eur.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 30.10.2012 pod č.k. 11Ro/368/2012-16. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 14.3.2014 pod č.k. 11Ro/368/2012-37 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporcovi zdržujúcim sa na neznámom mieste ustanovil opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením OS Levice zo dňa 14.1.2015 pod č.k. 7C/126/2014-67 v osobe zamestnankyne súdu, keďže sa nepodarilo prešetriť osobu odporcovi blízku.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 18.3.2015 rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ doručenie mal riadne vykázané, neúčast' písomne ospravedlnil a navrhol rozhodnúť bez účasti navrhovateľa .

Opatrovník odporcu doručenie mal riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil, pojednávajúce nežiadal odročiť z dôležitého dôvodu.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 17.7.2009 účastníci konania uzavreli poisťnú zmluvu č. 0355113218 životné poistenie zahrňujúce kapitálové poistenie a úrazové poistenie. Začiatok poistenia bol dohodnutý od 18.7.2009 na poisťnú dobu do 17.7.2030. Dohodnuté mesačné poisťné činilo 21,42 Eur. Prvá platba bola dňa 17.7.2009.

Podaním zo dňa 2.3.2010 navrhovateľ vyzval odporcu na uhradenie dohodnutého poisťného, nakoľko toto bolo uhradené len do 18.9.2009. Za obdobie od 18.9.2009 do 8.2.2010 nebolo uhradené, v dôsledku čoho vznikol nedoplatok 100,89 Eur. Zároveň oznámil odporcovi, že poisťná zmluva číslo 0355113218 zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zák. dňa 8.2.2010. Dlhé poisťné v sume 100,89 Eur prináleží poisťovni v zmysle § 803 ods. 1 Obč. zák. Bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy do 21 dní od doručenia tohto oznámenia.

Napriek výzve, k úhrade zo strany odporcu nedošlo.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávajúce.

Navrhovateľ podaný návrh v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 100,89 Eur od 19.1.2010 do zaplatenia zobral späť pred prvým pojednávajúcim. Keďže navrhovateľ podaný návrh v tejto časti zobral späť pred prvým pojednávajúcim, súd konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 788 ods. 1 Obč. zák. poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 796 ods. 1 Obč. zák. ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobie (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák. poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Súd mal preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu o životnom poistení v prospech odporcu s mesačným poisťným 21,42 Eur so začiatkom poistenia 18.7.2009 na dobu do 17.7.2030. Odporca zaplatil mesačnú splátku za obdobie od 18.7.2009 do 17.8.2009 a od 18.8.2009 do 17.9.2009. Navrhovateľ vyzval podaním zo dňa 2.3.2010 odporcu k úhrade dlžného poisťného, avšak odporca nereagoval. Poisťné za dohodnuté obdobie od 18.9.2009 do 8.2.2010 uhradené nebolo. Z uvedeného dôvodu poisťná zmluva zanikla dňa 8.2.2010, o čom bol odporca informovaný a vyzvaný k úhrade dlžného poisťného vo výške žalovanej pohľadávky.

Súd mal preukázané z výpisu účtu zo zmluvy č. 0355113218 odporcu, že odporca uhradil splátku 21,42 Eur ku dňu splatnosti 18.7.2009 a splátku vo výške 21,42 Eur ku dňu splatnosti 18.8.2009. Ďalšie splátky neuhradil, takže nebolo uhradené poisťné za obdobie od 18.9.2009 do 8.2.2010. Zostávajúce dlžné poisťné takto ku dňu zániku poistenia 8.2.2010 predstavuje čiastku 100,89 Eur. Odporca si do dňa zániku poisťného vzťahu neplnil svoje povinnosti, neuhradil dohodnuté mesačné poisťné. Odporca bol povinný do 8.2.2010 zaplatiť poisťné, pretože v prípade vzniku poisťnej udalosti do 8.2.2010 vrátane, by

bol poisťiteľ povinný plniť. Keďže navrhovateľ mal nárok na poistné do doby zániku poistného vzťahu, súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal odporcu k úhrade trov na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach, dňa 18.3.2015