

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5T/77/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122011468  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122011468.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obvineného C. O. a spol., pre pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k§ 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a iné, vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

### r o z h o d o l :

obvinení

X. C. O. N. I. Z. narodený XX.XX.XXXX P. X. Š., trvale bytom P. W., L. X. I., L. XXX/XX,

X. H. W. C. P. Á. Č. narodený XX.XX.XXXX P. I., O. X. I., L. XXX/XX, prechodne bytom I., L. XXXX/X,

X. K. W. C. P. Á. Č. narodený XX.XX.XXXX P. W., trvale bytom S. XXX, prechodne bytom I., L. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, Dlhé Lúky 1, Hrnčiarovce nad Parnou

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e :

1/ C. O. odo dňa 30.12.2021 vo večerných hodinách až do dňa 31.12.2021 v ranných hodinách v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva ŠVO X., kde sa dostal prekonaním riadneho oplotenia pozemku, odcudzil z neuzamknutého motorového vozidla značky Mercedes Benz E 300, Q.: B. mobilný telefón značky CAT S61 s N.: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 290,- eur, čím svojím konaním spôsobil poškodenému N.. I. Z. škodu vo výške 290,- eur,

2/ C. O., H. W. a K. W. dňa 31.12.2021 v poobedných hodinách a dňa 04.01.2022 v čase približne o 8:45 hod. v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva ŠVO X., kde sa dostali prekonaním riadneho oplotenia pozemku, po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili z neuzamknutého motorového vozidla značky Mercedes Benz E 300, Q.: B. pánsku hnedú koženú peňaženku v hodnote 20,- eur s obsahom 500,- Kč a jeden pár používaných pracovných rukavíc v hodnote 1,- eur, z neuzamknutého motorového vozidla značky Mercedes Benz E 220, Q.: B. golasadu značky TRIUMF v modrom obale v hodnote 210,- eur, cvikacie kliešte značky KNIPEX červenej farby v hodnote 20,- eur, multimeter na meranie napätia značky UNI-T v hodnote 30,- eur, sekeru modrej farby s drevenou rúčkou v hodnote 7,- eur, tesárske kladivo s pogumovanou rúčkou čierno-oranžovej farby v hodnote 7,- eur, lisovacie kliešte značky HERZ na lisovanie plastových a hliníkových trubiek v zložení rúčka a lisovacia hlavica 16mm v hodnote 330,- eur, ďalej odcudzili spod prístrešku nachádzajúcom sa v tomto areály 4 ks elektrónových diskov značky BMW 17-palcových s ojazdenými letnými pneumatikami rozmeru 225/50/R17 značky PIRELLI v celkovej hodnote 470,- eur, ďalej vylomili na dvoch garážach úchytky na zámky v celkovej hodnote 10,- eur a z jednej z garáží odcudzili detský kovový bicykel značky HARRY striebornej farby v hodnote 50,- eur, ďalej z voľne prístupnej nosnicovej haly odcudzili medené elektrické káble celkovej dĺžky 200m v hodnote 400,- eur, čím tak poškodili elektroinštaláciu funkčnej ventilácie haly v hodnote 1.500,- eur, ďalej z areálu odcudzili káble od miešačiek a karbobrúsky celkovej dĺžky 30m v hodnote

45,- eur, 5 ks hliníkových mliečnic s vrchnákmi objemu 50 litrov v celkovej hodnote 75,- eur, predlžovací kábel dĺžky 50m v hodnote 50,- eur, 1 pár starých tenisiek neznámej značky v hodnote 5,- eur a celtovú tašku v hodnote 15,- eur, pričom zhodili časť plotu v zadnej časti areálu v hodnote 100,- eur, čím svojím konaním spôsobili poškodenému N. I. Z. škodu vo výške na odcudzených veciach vo výške 1.735,- eur a 500,- KČ a poškodením garážových úchyto, elektroinštalácie v nosnicovej hale a plotu v zadnej časti areálu škodu vo výške 1.610,- eur,

príčom obvinený K. W. bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/70/2021 zo dňa 25.06.2021, právoplatným dňa 21.07.2021, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

t e d a :

obvinený C. O.

v bode 1/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinený H. W.Č.

v bode 2/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinený K. W.Č.

v bode 2/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l i :

obvinený C. O.

v bode 1 a 2

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v bode 2 v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spáchané spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona v bode 2 a samostatným konaním v bode 1,

obvinený H. W.

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spáchané spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený K. W.

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spáchané spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1. Obvinenému C. O.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou na dva roky uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/104/2022 zo dňa 22.6.2022, právoplatným dňa 01.07.2022, považuje na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného za dostatočný.

## 2. Obvinenému H. W.

Podľa § 156 odsek 2 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, aplikujúc zásadu pre ukládanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona, a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (desať) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o úhrnnom treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/96/2021 zo dňa 18.1.2022, právoplatným dňa 27.01.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienenčne odkladá.  
Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

## 3. obvinenému K. W.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/5/2022 zo dňa 11.3.2022, právoplatným dňa 29.3.2022, považuje na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodený N. I. Z., B. XX.X.XXXX P. B., trvale bytom B., W.I. XXXX/XX XX.XX.XXXX P. B., trvale bytom B., Ď. XXXX/XX odkazuje s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde alebo na pošte a adresované súdu, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Nitra), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilné konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným:

- ak odpor nebol podaný,
- uplynutím lehoty na podanie odporu,
- ak bol podaný odpor vzatý späť, dňom späťvzatia odporu,
- a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlási, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.