

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/176/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413225070
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1413225070.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poist'ovňa, a.s., Vajnorská 100/B, Bratislava, IČO: 31325416 zastúpený HMG & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, Štefanovičova 12, Bratislava proti odporcovi: L. L., I.. XX.X.XXXX, I. Z. T. X, O. N. E. T. pre N. L. Q., B. Okresného M. Z.R. O., B. XX, Z. o zaplatenie 5.079,40 eura s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 5.079,40 eura s 9,25% úrokom z omeškania ročne od 19.5.2011 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia 680,16 eura a náhradu iných trov konania 304,50 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom doručeným súdu dňa 12.12.2013 domáhal od odporcu zaplatenia 5.079,40 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu nevyrovnania provízneho účtu a vrátenia vyplatených mimoriadnych odmien v zmysle Zmluvy o obchodnom zastúpení č. XXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnil tým, že v zmysle uvedenej zmluvy sa odporca zaviazal v mene navrhovateľa a na jeho účet vykonávať finančné sprostredkovanie v sektore poistenia a zaistenia v rozsahu podľa bodu 2, čl. II zmluvy výhradným spôsobom a navrhovateľ sa zaviazal platiť odporcovi dohodnutú peňažnú odplatu za podmienok dohodnutých v zmluve. Odporca nevyvíjal činnosť podľa predmetu zmluvy pod dobu viac ako 3 mesiace a preto odstúpili od zmluvy listom zo dňa 10.5.2011, ktoré nadobudlo účinnosť dňa 18.5.2011, čím zároveň došlo k zániku zmluvy. Odporcu vyzýval na vyrovnanie záporného stavu provízneho účtu v celkovej výške 1.779,40 eura za obdobia od 1.5.2011 do 31.5.2011 a od 1.10.2011 do 31.10.2011. Taktiež ho v zmysle bodu 1.3. Internej smernice 2010/48 vyzýval na vrátenie vyplatených mimoriadnych peňažných odmien v celkovej výške 3.300,- eur, ktoré mu boli vyplatené za obdobie október 2010 až apríl 2011.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu súd uznesením č. k. 16C/176/2014 - 51 zo dňa 12.12.2014, právoplatným dňa 23.1.2015 podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa na pojednávanie konané dňa 18.3.2015 neustanovil opatrovník odporcu, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil a nežiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 18.3.2015 o. i. uviedol, že odporca ani čiastočne neuhradil navrhovateľovi žalovanú sumu a ani nijako navrhovateľa nekontaktoval. Odporca sa dopustil poistného podvodu z dôvodu, že sa snažil uzatvárať rôzne zmluvy s rôznymi osobami, avšak išlo len o fiktívne zmluvy. Odporcovi boli vyplatené aj mimoriadne peňažné odmeny, ktoré sa vyplácajú podľa toho v akej lehote uzavrie poistné zmluvy a či sa poistné riadne platí. Napríklad, ak poistený nezaplatí poistenie v lehote do 3 mesiacov od uzavretia poistnej zmluvy, tak v takom prípade zástupca poisťovne nemá nárok na odmenu a ak mu bola vyplatená, tak ju musí vrátiť.

Podľa § 652 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka zmluvou o obchodnom zastúpení sa zaväzuje obchodný zástupca, že bude pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzavieraniu určitého druhu zmlúv (obchody) a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi odplatu (províziu). Zmluva vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 344 Obch. zák. od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

Podľa čl. XI, bod 5., písm. c) Zmluvy o obchodnom zastúpení písomným odstúpením zastúpeného od zmluvy môže zmluva zaniknúť dňom doručenia tohto oznámenia zástupcovi, ak zástupca nevyvíja činnosť podľa predmetu tejto zmluvy viac ako 3 mesiace, kedykoľvek počas jej účinnosti.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi účastníkmi vznikol uzavretím Zmluvy o obchodnom zastúpení č. XXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX záväzkovo-právny vzťah, na základe ktorého sa odporca ako zástupca zaviazal v mene navrhovateľa ako zastúpeného a na jeho účet vykonávať finančné sprostredkovanie v sektore poistenia a zaistenia v rozsahu podľa bodu 2. tohto článku zmluvy výhradným spôsobom a zastúpený sa zaviazal platiť zástupcovi dohodnutú peňažnú odplatu (provízia) a to za podmienok dohodnutých v ďalších ustanoveniach zmluvy (článok II zmluvy). Účastníci dňa 30.9.2010 uzavreli Dodatok č. 1 k uvedenej zmluve, podľa ktorého sa dohodli na zaradení odporcu ako zástupcu do programu podpory začínajúcich finančných agentov s názvom FTA Štart. Podľa rozpisu províznych predpisov a vyúčtovaní provízií mal odporca priznanú províziu za obdobie od 1.5.2011 do 31.5.2011 vo výške mínus 703,99 eura a obdobie od 1.10.2011 do 31.10.2011 mínus 1.075,41 eura, t. j. celkom mínus 1.779,40 eura. Odporcovi boli vyplatené v období od októbra 2010 do apríla 2011 mimoriadne odmeny v celkovej výške 3.300,- eur, ktoré mu boli podľa vnútorného oznámenia zo dňa 2.6.2011 stornované na základe Internej smernice 2010/48. Navrhovateľ listom zo dňa 10.5.2011 oznámil odporcovi, že v súlade s čl. XI, bod 4., písm. c) vyššie uvedenej zmluvy, odstupuje od tejto zmluvy, ktorá zaniká dňom doručenia odstúpenia a zároveň mu zaniká nárok na výplatu akýchkoľvek provízií. Odporca odstúpenie od zmluvy prevzal osobne dňa 18.5.2011. Navrhovateľ výzvou zo dňa 9.6.2011 vyzval odporcu na vyrovnanie storno mimoriadne vyplatenej odmeny vo výške 3.300,- eur z dôvodu, že ich zmluvný vzťah zanikol do 15 mesiacov od podpisu zmluvy (bod 1.3. Internej smernice 2010/48) do 15 dní od doručenia výzvy. Navrhovateľ listom zo dňa 25.5.2011 oznámil odporcovi, že dňa 24.5.2011 bol zrušený zápis v registri NBS ako viazaného finančného agenta. Navrhovateľ výzvami zo dňa 13.9.2011 a dňa 15.11.2011 vyzval odporcu na vyrovnanie záporného stavu provízneho účtu za poistné zmluvy vo výške 703,99 eura a vo výške 1.075,41 eura do 15 dní od doručenia výzvy. Odporca si uvedené výzvy a list neprevzal, navrhovateľovi sa vrátili s tým, že adresát je neznámy.

Odporca tým, že nevyvíjal činnosť podľa predmetu zmluvy, porušil zmluvnú povinnosť a preto navrhovateľ odstúpil od predmetnej zmluvy v zmysle čl. XI, bod 5., písm. c) dňa 10.5.2011, ktoré odporca prevzal dňa 18.5.2011, kedy došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy a zároveň k zrušeniu predmetnej zmluvy. Podľa čl. XII, bod 1. zmluvy má navrhovateľ právo na vrátenie zálohovo vyplatených provízií za dojednanie poistných zmlúv, ktoré boli stornované za okolností, na základe ktorých je možné podľa príslušných ustanovení Provízneho poriadku požadovať vrátenie takto vyplatených provízií. Navrhovateľ vyplácal odporcovi v období od októbra 2010 do apríla 2011 odmeny v celkovej výške 3.300,- eur. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil zmluvné povinnosti a pre navrhovateľa nevyvíjal činnosť po dobu viac ako 3 mesiace, bol povinný v zmysle cit. ust. predmetnej zmluvy vrátiť navrhovateľovi provízie z uzatvorených poistných zmlúv v celkovej výške 1.779,40 eura a mimoriadnu odmenu v zmysle Internej smernice navrhovateľa 2010/48 vo výške 3.300,- eur, t. j. celkom 5.079,40 eura, čo predstavuje žalovanú

sumu. Nakoľko odporca neuhradil navrhovateľovi žalovanú sumu 5.079,40 eura, súd ho k jej zaplateniu s poukazom na cit. ust. zákona a predmetnej zmluvy, zaviazal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, zaviazal ho súd v zmysle cit. ust. zákona aj k zaplateniu požadovaného úroku z omeškania vo výške 9,25% ročne zo žalovanej sumy od požadovaného dňa 19.5.2011, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni kedy došlo k odstúpeniu od zmluvy, ktorým bol deň 18.5.2011. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., keď ku dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1,25% + 8 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal úspech v konaní, priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 680,16 eura a náhradu iných trov konania vo výške 304,50 eura, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a za jeden úkon právnej pomoci priznal 180,93 eura za: 1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 11.3.2013, 2. písomné podanie návrhu dňa 12.12.2013, 3. účasť na pojednávaní dňa 18.3.2015 = 542,79 eura a paušálnu sumu 2 x 7,81 eura (úkony za rok 2013) a 1 x 8,39 eura (úkon za rok 2015) = 24,01 eura, spolu 566,80 eura s 20% DPH 113,36 eura = 680,16 eura. Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v

čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.