

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20P/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113233714
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113233714.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa rodičov: matka E. F., nar. X.X.XXXX, bytom T. X. X/XX, F. a otec Ing. P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX, F., o zníženie výživného pre maloleté dieťa, t a k t o

rozhodol:

1. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o výživnom pre maloletého P. nasledovného znenia:

Výživovacia povinnosť otca k maloletému P., nar. XX.XX.XXXX sa s účinnosťou od 1.3.2015 znižuje zo sumy 150 € mesačne na sumu 75 € mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany, č. k. 3C/241/2010 - 72 zo dňa 9.8.2011 v časti výšky výživného otca pre maloletého P..

3. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 9.12.2013 sa otec maloletého P. domáhal zníženia výživného pre maloletého, a to na sumu 30 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 3C/241/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.8.2011, bolo jeho manželstvo s matkou maloletého rozvedené, maloletý bol zverený do starostlivosti matke a jemu bola uložená vyživovacia povinnosť v sume 150 eur mesačne. Výživné bolo stanovené v čase, keď ešte mal zamestnanie a prispieval na deti a domácnosť vo výrazne väčšej výške ako bolo stanovené súdom. Momentálne je v situácii, keď je dlhodobo nezamestnaný, nemá trvalý príjem, preto žiada o zníženie výživného. Ďalej uviedol, že naposledy pracoval vo firme Universal media corporation s.r.o. Bratislava, zmluva bola uzatvorená len na dobu jedného roka a k ukončeniu pracovného pomeru došlo dňa 6.2.2012 bez predĺženia zmluvy. Následne sa navrhovateľ pokúšal zamestnať, avšak neúspešne.

V písomnom vyjadrení k návrhu otca matka s jeho návrhom na zníženie výživného nesúhlasila, nakoľko suma 30 eur mesačne nepokrýva náklady na výživu, školu a ošatenie pre maloleté dieťa.

Uznesením č. k. 20P/76/2014-22 zo dňa 27.3.2014 súd zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k maloletému P. na sumu 25 eur mesačne od 1.2.2014. Toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/36/2014-46 zo dňa 2.6.2014, právoplatným dňa 17.6.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletého, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec zo dňa 5.2.2014, rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 3C/241/2010-72 zo dňa 9.8.2011, pracovnou zmluvou otca so spoločnosťou Universal Media Corporation s.r.o., lustráciami v Sociálnej poisťovni, oznámením Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 16.10.2014, správou Okresného riaditeľstva policajného zboru v Trnave zo dňa 27.10.2014, správou Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 5.12.2014, potvrdením spoločnosti Universal Media Corporation s.r.o. zo dňa 20.10.2014, potvrdeniami Okresného dopravného inšpektorátu v Hlohovci, potvrdením Základnej školy Jána Hollého s materskou školou F., potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 22.10.2014, výpismi z listov vlastníctva č. XXXX a č. XXXX pre kat. úz. F., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.7.2014, dohodou o vyporiadaní BSM zo dňa 19.3.2012, zmluvou o nájme bytu, potvrdením o príjme matky u zamestnávateľa BENO Group, s.r.o., daňovým priznaním matky za roky 2012, 2013, správou spoločnosti Medical Glass a.s., potvrdením o príjme otca v spol. Medical Glass a.s., pracovnou zmluvou otca so spoločnosťou Medical Glass a.s., správou zamestnávateľa otca Mevis Slovakia s.r.o. zo dňa 5.2.2015, pracovnou zmluvou otca so spoločnosťou Mevis Slovakia s.r.o., dodatkom k pracovnej zmluve č. 254, potvrdením o príjme otca v spoločnosti Mevis Slovakia s.r.o. za obdobie od 5/2014 do 12/2014 a za 1/2015, obsahom pripojeného spisu sp. zn. 10P/32/2014, a spisu sp. zn. 14C/43/2014 a z neho: zmluvou o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvou o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, listom ING Životná poisťovňa, a.s. zo dňa 19.3.2013, daňovým priznaním otca za rok 2013, daňovým priznaním otca za rok 2012, potvrdením o príjme matky zo dňa 7.1.2015, prehľadom výdavkov otca, potvrdením o úvere v Cetelem Slovensko a.s., faktúrou upc broadband slovakia s.r.o. zo dňa 2.9.2014 a obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3C/241/2010 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 3C/241/2010-72 zo dňa 9.8.2011, právoplatným dňa 22.8.2011, bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletého, pričom maloleté deti I., nar. X.X.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný platiť výživné na vtedy maloletú I. vo výške 250 eur mesačne a na maloletého P. vo výške 150 eur mesačne.

Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 10P/32/2014 vyplýva, že predmetom konania bol návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Konanie bolo zastavené pre späťvzatie návrhu otcom uznesením č. k. 10P/32/2014-47 zo dňa 5.11.2014, právoplatným dňa 10.12.2014.

Otec v konaní uviedol, že naposledy bolo výživné pre maloletého P. upravované rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 3C/241/2010, kedy pracoval vo firme Universal Media Corporation s.r.o. Nové Mesto nad Váhom, so sídlom v Bratislave a jeho priemerný mesačný zárobok bol 1300 eur. V tejto firme pracoval do 6.2.2013, prac. pomer bol na dobu určitú. Od 7.2. 2013 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce v Hlohovci, nepoberal podporu ani dávku v hmotnej núdzi a evidovaný do júna 2013. Následne sa zamestnal vo firme Medical Glass a.s. so sídlom v Bratislave, kde pracoval dva mesiace z dôvodu výpovede zo strany zamestnávateľa. Od augusta 2013 sa znovu zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie a evidovaný bol do 18.5.2014. Nepoberal podporu ani dávku v hmotnej núdzi a od 18.5.2014 je zamestnaný v terajšej firme. Pracuje ako technický manažér a jeho priemerný mesačný zárobok je 942 eur. Je v celosti vlastníkom nehnuteľnosti v kat. úz. F., ide o polyfunkčný rodinný dom, pričom náklady spojené s týmto domom sú 542 eur. Platí si telefón a internet 50 eur, splátku za pokladňu 67 eur. V auguste roku 2012 bol živnostníkom, prevádzkoval obchod s drogeriou, živnosť zanechal v septembri 2012. Hradí si životnú poisťku 43 eur mesačne, náklady na cestu do práce autom vo výške 700 eur. Vzhľadom k tomu, že tieto náklady boli vysoké rozhodol sa v mieste, kde pracuje si prenajať byt, za ktorý platí nájomné vrátane energií 350 eur mesačne. Má pôžičku z firmy Cetelem, ktorej mesačné splátky sú 39 eur. Pôžičku si bral na kúpnu sedačky v júni 2014. Ďalej má pôžičku v Tatrabanke vo výške

XX.XXX eur, ktorú si brali ešte s bývalou manželkou, na výstavbu rodinného domu v F., spláca ju iba on a mesačné splátky sú 412 eur. Výživné na mal. P. vo výške 150 eur sa snaží platiť, avšak má aj dlh na výživnom. Nad rámec výživného sa snaží maloletému kupovať oblečenie a maloletý od neho pravidelne dostáva darčeky na Vianoce, meniny, narodeniny. Otec má vysokoškolské vzdelanie technického smeru. Dôvodom prečo podal návrh na zníženie výživného je jeho súčasná finančná situácia a výrazné zníženie príjmu. Pokiaľ ide o nájom polyfunkčného domu, v roku 2013 dostával za prenájom mesačne sumu 500 eur. Tento polyfunkčný dom pozostáva z dvoch bytových jednotiek. Jeden byt obýva on, v druhom je nájomník, ktorý platí 150 eur. Ďalej sú tam dva obchody, za nájom jedného obchodu otec dostával 150 eur a za druhý 200 eur. Momentálne však dostáva za prenájom dvoch obchodov a bytu sumu iba 350 eur. Nájomník, ktorý mu dal výpoveď končí v septembri 2014. Otec tvrdil, že vyživovaciu povinnosť si plní riadne, výživné platí do rúk matke, pričom ona mu odmieta o tom vydať potvrdenie. Okrem rodinného domu vlastní auto zn. Renault. Príjem z prenájmu nehnuteľnosti použije celý na úhradu hypotekárneho úveru a vlastných nákladov. Peniaze na výživu maloletého dieťaťa si musí požičiavať. Otec v konaní uviedol, že spláca dva hypotekárne úvery, jeden vo výške XX.XXX eur a druhý vo výške XX.XXX eur, pričom k 11.11.2014 predstavuje dlžná suma k obojmu spolu XX.XXX,XX eura, výška mesačných splátok je spolu v sume 414,71 eura.

Matka s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila. Uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť k maloletému riadne neplní, preto aj podala na otca trestné oznámenie. V čase poslednej úpravy výživného bola živnostníčka. Do roku 2012 prevádzkovala obchod v F. a v E.. Išlo o drogériu a mäsiarstvo. Potom sa zamestnala v potravinách Herzog v Leopoldove, kde pracovala tri mesiace od januára do marca 2013 a zarábala 600 až 700 eur čistého. Od apríla do septembra 2013 bola dobrovoľne nezamestnaná a nebola vedená ani na úrade práce. Finančné prostriedky na náklady svojej osoby a detí hradila z toho, čo jej zostalo zo živnosti a peniaze si požičiavala od svojej mamy. Od septembra 2013 pracuje v terajšej firme a jej príjem je okolo 600 eur. Žije s deťmi v obci F. v rodinnom dome, ktorého je matka výlučným vlastníkom. Náklady na dom vrátane energií sú 200 eur. Okrem rodinného domu vlastní motorové vozidlo zn. Renault. Hradí si telefón, internet vo výške 40 eur, poisťku na obe deti vo výške 40 eur na každého. Náklady na dochádzku do práce sú 100 eur mesačne. Má pôžičku vo VÚB banke vo výške XX.XXX eur. Pôžička bola braná na zaplatenie dlhu z podnikania a mesačné splátky sú 350 eur. Maloletý P. má XX rokov, navštevuje X. ročník Základnej školy v F., je zdravý, nevenuje sa žiadnym krúžkom. Má náklady na ošatenie, stravu. Mimoriadne finančné náklady s ním nie sú. Nad rámec výživného kúpil otec maloletému iba raz tričko, nohavice, tenisky a playstation. Otec kupuje maloletému väčšinou hry ako napr. lego. Matka uviedla, že má stredoškolské vzdelanie s maturitou, odbor servírka. Otec dal do prenájmu rodinný polyfunkčný dom, v ktorom býva a dostáva zaň vyššiu čiastku ako uviedol, ktorá pokrýva hypotekárne splátky.

Matka v konaní písomne vyčíslila náklady na maloletého ako: zimné oblečenie 220 eur, letné oblečenie 180 eur, kozmetika 75 eur, telefón 35 eur, lieky - vitamíny 25 eur, poisťka 16 eur, škola - ZRPŠ 8 eur, komparo 5,50 eura, učebnice + písanky 35 eur, výlety, predstavenia 25 eur. Uviedla, že dlh otca na výživnom od 22.8.2011 do 1.11.2014 predstavuje sumu 5.850 eura. Náklady na domácnosť mesačne predstavujú: plyn 139 eur, elektrina 74 eur, internet 10 eur, telefón 35 eur, strava 300 eur, úver 350 eur.

Kolízny opatrovník v konaní uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého. Otec maloletého pracuje, navyše má príjem aj z prenájmu nehnuteľnosti.

V priebehu konania matka i otec predložili súdu písomne svoj návrh na schválenie uzatvorenej rodičovskej dohody, podľa ktorej sa dohodli na tom, že otec bude s účinnosťou od 1.3.2015 platiť výživné na maloletého Juraja vo výške 75 eur mesačne k rukám matky.

Na nariadenom pojednávaní dňa 18.3.2015 obaja rodičia žiadali, aby súd schválil uzatvorenú rodičovskú dohodu znením: „Vyživovacia povinnosť otca k maloletému P., nar. XX.XX. XXXX sa s účinnosťou od 1.3.2015 znižuje zo sumy 150 eur mesačne na sumu 75 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.“

Otec k uzatvorenej rodičovskej dohode uviedol, že žiada, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na maloletého v zmysle uzatvorenej rodičovskej dohody, pretože nemá dostatočný príjem na to, aby mohol platiť výživné v pôvodnej výške. Žiada preto, aby výživné bolo znížené na sumu 75 eur od 1.3.2015. Jeho priemerný čistý mesačný príjem je 1000 eur. Výdaje má 1500 eur. Pracuje v Šamoríne, prenajíma si byt v Dunajskej Strede, s čím sú spojené výdaje a teda nie je schopný platiť výživné v sume 150 eur. Spláca dva úvery na dom, s výškou spoločných splátok 412 eur mesačne. Dom v F. prenajíma, má tam však iba jedného nájomcu, dvaja nájomcovia mu utiekli. Momentálne má príjem z nájmu asi 200 eur. V prípade, že maloletý bude niečo potrebovať, je ochotný mu prispievať aj nad rámec sumy takto stanoveného výživného.

Matka k uzatvorenej rodičovskej dohode uviedla, že súhlasí so znížením výživného na maloletého v zmysle uzatvorenej rodičovskej dohody. Uznáva, že otec maloletého má zvýšené výdaje. Maloletý navštevuje X. ročník ZŠ. Nemá s ním žiadne osobitné zvýšené výdaje. Mesačné výdaje na neho so stravou a so všetkým sú okolo 150 eur. Ona pracuje v spoločnosti Beno Group, má príjem v čistom zhruba 600 - 650 eur mesačne, ide o čistú mzdu vrátane tringeltov. Iný príjem nemá. Poberá prídavky na obe deti v sume 47 eur. Myslí si, že zo sumy 75 eur na ktorej sa s otcom dohodli a zo svojho príjmu bude zvládať vyživovať maloletého. Uviedla tiež, že otec so synom sa dohodli, že keď bude syn niečo potrebovať, tak otcovi zavolá, čo matka akceptuje.

Z predložených listinných dokladov súd zistil nasledovné:

Z rodného listu maloletého vyplýva, že jeho otcom je P. F., nar. XX.X.XXXX a matkou E. F., nar. X.X.XXXX.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 5.2.2014 a zo dňa 4.4.2014 vyplýva, že navrhovateľ bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 17.9.2012 do 11.8.2013 a potom znova od 5.10.2013. Nepoberal dávky v hmotnej núdzi.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, úsek služieb zamestnanosti zo dňa 22.10.2014 vyplýva, že otec v súčasnosti nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, bol vedený v evidencii naposledy v období od 5.10.2013 do 18.5.2014, v minulosti nepoberal, ani v súčasnosti nepoberá dávky v hmotnej núdzi.

Z lustrácií v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec bol v období od 7.2.2011 do 6.2.2012 zamestnancom Universal Media Corporation s.r.o., v období od 12.8.2013 do 4.10.2013 bol zamestnancom MEDICAL GLASS a.s. a od 19.5.2014 je zamestnancom MEVIS Slovakia s.r.o. Matka maloletého pracuje od 1.9.2013 pre zamestnávateľa BENO Group s.r.o.

Z oznámenia okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 16.10.2014 vyplýva, že na základe trestného oznámenia matky bolo dňa 3.2.2014 začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona pod ČVS: ORP-69/4-VYS-TT-2014, ktorá vec je v štádiu vyšetrovania, zatiaľ nebolo vznesené obvinenie konkrétnej osobe.

Zo správy Okresného riaditeľstva policajného zboru v Trnave zo dňa 27.10.2014 vyplýva, že v trestnej veci ČVS: ORP-69/4-VYS-TT-2014 nebolo doposiaľ meritórne rozhodnuté, otcovi bolo vznesené obvinenie, ktoré však bolo prokurátorkou OP Trnava zrušené ako predčasné.

Zo správy Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 5.12.2014 vyplýva, že trestná vec ČVS: ORP-69/4-VYS-TT-2014 je v štádiu vyšetrovania, nebolo vznesené obvinenie konkrétnej osobe.

Z pracovnej zmluvy navrhovateľa so spoločnosťou Universal Media Corporation Slovakia s.r.o. zo dňa 4.2.2011 vyplýva, že zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, a to jedného roka, pričom dňom nástupu do práce bol deň 7.2.2011. Základná mzda po skúšobnej dobe bola dojednaná na 1.400 eur a pohyblivá zložka mzdy po skúšobnej dobe bola vo výške 400 eur. Druh práce bola koordinovaná činnosť spojená s údržbou a správou budov.

Z potvrdenia spoločnosti Universal media Corporation s.r.o. zo dňa 20.10.2014 vyplýva, že otec pracoval v uvedenej spoločnosti od 7.2.2011 do 6.2.2012, pracovný pomer bol skončil uplynutím určitej doby. Priemerný mesačný zárobok otca bol brutto 1.609,06 eura, netto 1.194,54 eura.

Zo správy spoločnosti Medical Glass a.s. zo dňa 9.2.2015 vyplýva, že otec v uvedenej spoločnosti pracoval od 12.8.2013 do 4.10.2013, pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe podľa § 72 Zákonníka práce.

Z pracovnej zmluvy otca so spoločnosťou Medical Glass a.s. zo dňa 9.8.2013 vyplýva, že pracovný pomer bol uzatvorený na dobu neurčitú od 12.8.2013, dohodnutý druh práce bol vedúci správy budov.

Z potvrdenia o príjme otca v spol. Medical Glass a.s. vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od 8/2013 do 10/2013 bol 1.108,93 eura.

Zo správy zamestnávateľa otca Mevis Slovakia s.r.o. zo dňa 5.2.2015 vyplýva, že otec je ich zamestnancom od 19.5.2014 na pozícii facility manager, riadiaci pracovník objektu. Jeho aktuálna základná hrubá mesačná mzda je 1.500 eur.

Z pracovnej zmluvy navrhovateľa so spoločnosťou MEVIS Slovakia s.r.o. zo dňa 19.5.2014 vyplýva, že pracovný pomer otca bol uzatvorený na pozíciu vedúci údržby, na dobu určitú do 18.11.2014, s dňom nástupu do práce 19.5.2014 a s hrubou mesačnou mzdou vo výške 1.300 eur.

Z dodatku ku pracovnej zmluve č. 254 zo dňa 18.11.2014 vyplýva, že pracovný pomer uzavretý na dobu určitú sa s účinnosťou od 19.11.2014 mení na pracovný pomer na dobu neurčitú a s účinnosťou od 1.11.2014 sa mení hrubá mesačná mzda z 1.300 eur na 1.500 eur.

Z potvrdenia o príjme otca u zamestnávateľa Mevis Slovakia s.r.o. zo dňa 5.2.2015 vyplýva, že otcova priemerná čistá mesačná mzda za obdobie 5/2014 do 12/2014 bola 948,59 eura. V mesiaci január 2015 bola čistá mzda otca 1.108,19 eura. Priemerná čistá mesačná mzda otca za obdobie od 5/2014 do 1/2015 tak bola 966,32 eura.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 21.7.2014 medzi spoločnosťou CETELEM Slovensko a.s. ako veriteľom a otcom ako dlžníkom vyplýva, že otcovi bol poskytnutý úver na nákup spotrebného tovaru v sume 358,20 eura, ktorý sa otec zaviazal zaplatiť v 10 mesačných splátkach po 39,40 eura.

Zo zmluvy o nájme bytu uzatvorenej medzi prenajímateľmi G. G. a P. G. a nájomcom P. F. vyplýva, že predmetom prenájmu je trojizbový byt o výmere XX m², v L. Q. na ul. I. č. XXXX, s dohodnutou výškou nájomného 350 eur vrátane služieb.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky odporkyne BENO Group, s.r.o. vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem matky za obdobie od 9/2013 do 10/2014 bol 114,43 eura. Matka odporkyne pracuje na skrátenej pracovný úväzok od 1.9.2013.

Z daňového priznania matky k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 vyplýva, že matka mala základ dane z príjmov 316,05 eura. Z výkazu o príjmoch a výdavkoch vyplýva, že príjmy mala 87469 eur, výdavky 87152 eur, rozdiel predstavuje 317 eur.

Z daňového priznania matky k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013 vyplýva, že matka mala základ dane 4.610,72 eura.

Z potvrdenia Okresného dopravného inšpektorátu v Hlohovci zo dňa 21.10.2014 vyplýva, že matka bola do 8.10.2014 vlastníčkou vozidla zn. Renault Megane, EČ: O. XXX B.. Otec je vlastníkom motorového vozidla zn. Renault Koleos EČ: O. XXX B..

Z dohody o vypořádání BSM otca s matkou zo dňa 19.3.2012 vyplýva, že predmetom vypořádania boli nehnuteľnosti v F., rodinné domy spolu s pozemkami, pričom rodinný dom súpisné číslo XX na parc. č. XXX/X spolu s pozemkami nadobudla do výlučného vlastníctva matka. Rodinný dom súpisné číslo XXX na parc. č. XXX/X spolu s pozemkami nadobudol do výlučného vlastníctva otec. Zároveň otec prebral na seba všetky práva a povinnosti zo zmluvy o úvere s Tatra bankou a.s. zabezpečenej zmluvou o zriadení záložného práva vklad V XXXX/XXXX zo dňa 8.8.2006 a zo zmluvy o úvere s Tatra bankou a.s. zabezpečenej zmluvou o zriadení záložného práva vklad V XXXX/XXXX zo dňa 23.8.2007.

Z výpisu z listu vlastníctva pre kat. úz. F. č. XXXX vyplýva, že matka je výlučnou vlastníčkou rodinného domu súp. č. XX postaveného na parcele č. XXX/X, ako aj parcel registra „C“ č. XXX/X o výmere XXX m²- záhrada, parc. č. XXX/X o výmere XXX m²- zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXX/X m²- zastavaná plocha a nádvorie. Na dome viazne záložné právo v prospech Všeobecnej úverovej banky.

Z výpisu z listu vlastníctva pre kat. úz. F. č. XXXX vyplýva, že otec je výlučným vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX na parc. č. XXX/X, ako aj parcel registra „C“ č. XXX/X o výmere XXX m²- zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXX/X o výmere XXX m²- zastavaná plocha a nádvorie. Na dome viazne záložné právo v prospech Tatra banky a.s.

Z potvrdenia Základnej školy Jána Hollého s materskou školou F. zo dňa 21.10.2014 vyplýva, že v jednom školskom roku sa náklady na maloletého pohybujú medzi 50 - 60 eurami. Medzi výdavkami sa pravidelne vyskytovali príspevok na ZR 8 eur ročne, výchovný koncert, divadlo, kino 10 eur, zošity a písacie potreby 10 eur, pracovné zošity z anglického jazyka a matematiky 14 eur, fotografovanie 1,30 eur, školský výlet 10 eur. Maloletý sa nestravuje v školskej jedálni, nezapája sa do záujmovej mimovyučovacej činnosti.

Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 14C/43/2014 vyplýva, že predmetom konania bol návrh otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k t. č. už plnoletej dcére I. F., nar. X.X.XXXX. V predmetnej veci súd rozhodol rozsudkom č. k. 14C/43/2014-147 zo dňa 28.1.2015, ktorým vyživovaciu povinnosť otca voči plnoletej dcére Zuzane Marhevkovej znížil zo sumy 250 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 19.12.2014.

Zo spisu sp. zn. 14C/43/2014 sa súd ďalej oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi:

Zo zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi Tatra banka a.s. ako veriteľom a otcom a matkou ako dlžníkmi, vyplýva, že dlžníkom bol poskytnutý úver vo výške XX.XXX,XX eura na dostavbu rozostavaného rodinného domu na parc. č. XXX/X, s konečnou dobou splatnosti 20 rokov od splatnosti prvej splátky a s dohodnutou výškou mesačnej splátky 8.357 Sk, t. j. 277,40 eura.

Zo zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi Tatra banka a.s. ako veriteľom a otcom a matkou ako dlžníkmi, vyplýva, že dlžníkom bol poskytnutý úver vo výške XXX.XXXSk, t. j. XX.XXX,XX eura na dostavbu rozostavaného rodinného domu na parc. č. XXX/X, s konečnou dobou

splatnosti 19 rokov od splatnosti prvej splátky a s dohodnutou výškou mesačnej splátky 6.022 Sk, t. j. 199,89 eura.

Z listu ING Životná poisťovňa a.s. zo dňa 19.3.2013 vyplýva, že otec má viac ako 15 rokov uzatvorené zmiešané životné poistenie s dohodnutým poistným 526,06 eura.

Z daňového priznania otca k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 vyplýva, že otec mal príjem zo živnosti v sume 5.337,77 eura, výdavky 5.338 eur, uplatnil si daňovú stratu z predchádzajúcich zdaňovacích období, základ dane bol 2.437,51 eura a daňový preplatok bol -347,70 eura.

Z daňového priznania otca k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013 vyplýva, že otec mal celkový príjem od všetkých zamestnávateľov v sume 4.296,64 eur, príjem z prenájmu nehnuteľností v sume 4.450 eur, základ dane z príjmov bol 3.729,48 eura, otcovi vznikol nárok na daňový bonus v sume 380,82 eura, daňový preplatok bol -531,14 eura.

Z potvrdenia o príjme matky v spoločnosti BENO Group s.r.o. zo dňa 7.1.2015 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem matky za rok 2014 bol 109,69 eura.

Z písomného prehľadu otca o jeho mesačných výdavkoch vyplýva, že pokiaľ ide o dom v F., platí mesačne: poistenie 12 eur, daň 23,33 eura, energie 80 eur, splátky hypotéky 412 eur, ostatné náklady predstavujú 15 eur. V súvislosti s prácou v Šamoríne má výdavky: 100 eur na cestovanie do práce, 350 eur na ubytovanie, 50 eur na energie, 25 eur na údržbu a servis, 15 eur na poistenie auta. Okrem toho sú jeho pravidelnými mesačnými výdavkami: na telefón a internet 50 eur, splátky pôžičky v Cetelem 39 eur, splátky pokladne 67,04 eura, životné poistenie 43,33 eura, životné náklady a strava 300 eur, plus výživné na obe deti.

Z poisťky uzatvorenej otcom s poisťovňou ING Životná poisťovňa a.s. na zmiešané životné poistenie zo dňa 31.5.2014 vyplýva, že ročné poistné predstavuje 541,83 eura.

Z listu spol. Cetelem Slovensko a.s. vyplýva, že otec spláca úver v uvedenej spoločnosti s výškou mesačných splátok v sume 39,40 eura.

Z faktúry upc broadband slovakia s.r.o. vyplýva, že otec mesačne platí za internet sumu 9,90 eura.

Predmetom konania je rozhodovanie o návrhu otca na zníženie výživného pre maloletého P. nar. XX.XX.XXXX. V priebehu konania rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa dohodli na znížení výživného pre mal. P. od 1.3.2015 na sumu 75 eur mesačne.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ustanovenia § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Predmetom konania je rozhodovanie o znížení výživného otca pre maloletého P.. V priebehu konania rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa dohodli, že vyživovacia povinnosť otca pre maloletého P. sa s účinnosťou od 1.3.2015 znižuje zo sumy 150 eur mesačne na sumu 75 eur mesačne, preto súd skúmal, či uzatvorená rodičovská dohoda je v záujme maloletého P., ako aj skutočnosť, či oproti predchádzajúcej úprave výživného došlo k podstatnej zmene pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného, ale tiež na strane oprávneného a jednak vývojom životných nákladov.

Vyživovacia povinnosť otca k maloletému P. bola naposledy upravovaná rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 3C/241/2010-72 zo dňa 9.8.2011, právoplatným dňa 22.8.2011 v rámci konania o rozvod manželstva rodičov maloletého. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 3C/241/2010 súd zistil, že v čase tejto poslednej úpravy výživného otec pracoval v spol. Universal Media Corporation s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom 1.085,89 eura. Matka maloletého bola živnostníčka, pričom výsledkom

jej podnikania podľa daňového priznania za rok 2010 bola daňová strata. Otec v tom čase uvádzal priemerný mesačný čistý príjem 1.300 eur a výdaje na prevádzku rodinného domu v sume 250 eur. Matka uvádzala, že jej čistý mesačný príjem ako SZČO je 500 eur. Náklady na prevádzku jej rodinného domu boli rovnako 250 eur. Maloletý bol v tom čase žiakom X.. ročníka ZŠ. Jeho sestra I. nar. X.X.XXXX bola v tom čase maloletá a bola študentkou X.. ročníka gymnázia. Rodičia v tom čase uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. P. sumou 150 eur mesačne a na výživu jeho sestry I. sumou 250 eur mesačne.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu vecí dospel súd k záveru, že rodičovská dohoda, ktorú matka a otec v priebehu konania uzatvorili rešpektuje zmenu pomerov, ktorá nastala od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletému P. a je tiež v záujme maloletého P..

Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k zmene pomerov tak na strane otca, ako i na strane maloletého a jeho matky. Od poslednej úpravy výživného bol otec vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 17.9.2012 do 11.8.2013, v období od 12.8.2013 do 4.10.2013 bol zamestnancom MEDICAL GLASS a.s., znova nezamestnaný bol od 5.10.2013 až do času kedy sa dňa 19.5.2014 opäť zamestnal v spoločnosti MEVIS Slovakia s.r.o. Z potvrdenia o príjme otca u zamestnávateľa Mevis Slovakia s.r.o. vyplýva, že za obdobie 5/2014 do 12/2014 bola priemerná čistá mesačná mzda otca 948,59 eura. V januári 2015 bol jeho čistý príjem 1.108,19 eura. V čase poslednej úpravy výživného otec uvádzal, že jeho priemerná čistá mzda bola 1.300 eur. Z uvedeného vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem otca oproti poslednej úpravy výživného mierne klesol.

V čase poslednej úpravy výživného bola matka maloletého živnostníčkou s čistým mesačným príjmom priemerne 500 eur. V súčasnosti pracuje na čiastočný pracovný úväzok v spoločnosti BENO Group s.r.o., kde jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 1/2014 do 12/2014 bol 109,69 eura. Matka uviedla, že v skutočnosti jej priemerný čistý mesačný príjem vrátane tringeltov je 600 až 650 eur mesačne. Okrem toho poberá prídavky na dve deti v sume 47,04 eura.

Rodičia maloletého P. majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť k t. č. už plnoletej dcére I., nar. X.X.XXXX, ktorá aktuálne študuje na vysokej škole. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 14C/43/2014-147 zo dňa 28.1.2015 bola vyživovacia povinnosť otca voči plnoletej dcére I. F. znížená zo sumy 250 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 19.12.2014.

Od poslednej úpravy výživného došlo tiež k zmene pomerov na strane maloletého P., ktorý v čase poslednej úpravy bol žiakom X. ročníka základnej školy, v súčasnosti je žiakom X. ročníka základnej školy. Matka medzi náklady na maloletého uviedla: zimné oblečenie 220 eur, letné oblečenie 180 eur, kozmetika 75 eur, telefón 35 eur, lieky - vitamíny 25 eur, poisťka 16 eur, škola - ZRPŠ 8 eur, komparo 5,50 eura, učebnice + písanky 35 eur, výlety, predstavenia 25 eur. Matka uviedla, že s maloletým nemá žiadne osobitné zvýšené výdaje. Mesačné výdaje na neho so stravou a so všetkým sú podľa nej okolo 150 eur.

Otec uviedol, že zo svojho príjmu nedokáže pokryť všetky svoje výdaje. Pracuje ako technický manažér a jeho priemerný mesačný zárobok je 942 eur. Je vlastníkom polyfunkčného rodinného domu v F., s ktorým má náklady vo výške 542 eur. Momentálne však dostáva za prenájom dvoch obchodov a bytu sumu iba 200 eur, pretože mu odišli nájomníci. Platí si telefón a internet 50 eur, splátku za pokladňu 67 eur, životnú poisťku 43 eur mesačne, prenajíma si byt v L. Q., ktoré nájomné vrátane energií predstavuje sumu 350 eur mesačne. Má pôžičku z firmy Cetelem, ktorej mesačné splátky sú 39 eur. Ďalej spláca úvery v Tatrabanke, s mesačnými splátkami spolu v sume 412 eur. Podľa písomného výpočtu má otec s domom v F. výdaje: poistenie bytu 12 eur, daň 23,33 eura, energie 80 eur, splátky hypotéky 412 eur a iné náklady na udržiavacie práce navrhovateľ vyčíslil sumou 15 eur. Údržba a servis auta ho stojí 25 eur mesačne a poistenie auta 15 eur mesačne. Okrem toho sú jeho pravidelnými mesačnými výdavkami: telefón a internet 50 eur, splátky pôžičky v Cetelem 39 eur, splátky pokladne 67,04 eura, životné poistenie 43,33 eura, životné náklady a strava predstavujú 300 eur, plus výživné na obe deti.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd uzatvorenú rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola vyživovacia povinnosť otca k maloletému s účinnosťou od 1.3.2015 znížená na sumu 75 eur mesačne, schválil. Takto určená suma výživného aktuálne zodpovedá schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca ako aj potrebám maloletého, pri zohľadnení podielu vyživovacej povinnosti matky maloletého.

Maloletý P. od poslednej úpravy výživného v roku 2008 vyrástol, je starší, fyzicky i duševne vyspelejší, v dôsledku čoho sa úmerne jeho veku zvýšili aj náklady spojené s uspokojovaním jeho odôvodnených hmotných potrieb (ošatenie, obuv, jedlo, školské potreby a pod.), ako aj ďalších potrieb pre jeho výchovu, vývoj a výživu. Na rozdiel od predchádzajúcej úpravy výživného, kedy bol žiakom štvrtého ročníka základnej školy, v súčasnosti je žiakom 8. ročníka, čiže druhého stupňa základnej školy. Matka uviedla, že pravidelné mesačné náklady na maloletého predstavujú cca 150 eur, nemá s ním žiadne osobitné výdaje.

U otca súd pri hodnotení jeho schopností, majetkových a príjmových pomerov vychádzal predovšetkým z jeho aktuálneho čistého mesačného príjmu, ktorý je za obdobie od 5/2014 do 1/2015 v sume 966,32 eura. Okrem toho má navrhovateľ príjem z prenájmu nehnuteľnosti vo výške približne 200 eur, avšak bolo potrebné zohľadniť skutočnosť, že na nehnuteľnosť, ktorú prenajíma spláca úver v splátkach po 412 eur mesačne. Otec má zvýšené výdaje v súvislosti so svojím zamestnaním v Šamoríne, kvôli čomu si prenajal byt v L. Q., aby nemusel denne dochádzať z F.. Za prenájom bytu v L. Q. platí nájomné v sume 350 eur. Navrhovateľ má tiež ďalšie výdaje na cestovanie z Dunajskej Stredy za prácou do Šamorína. Medzi svoje ďalšie mesačné výdaje navrhovateľ uviedol náklady na servis auta 25 eur, poistenie auta 15 eur, na telefón a internet 50 eur, splátky pôžičky v Cetelem 39 eur, splátky pokladne 67,04 eura, životné poistenie 43,33 eura, ktoré výdaje však súd považoval za druhoradé, pretože prednosť má predovšetkým vyživovacia povinnosť navrhovateľa k jeho nezaopatreným deťom. Súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Podľa navrhovateľa jeho vlastné životné náklady a strava predstavujú 300 eur mesačne. Navrhovateľ v konaní uvádzal, že jeho mesačné náklady v súčasnosti prevyšujú jeho mesačný príjem, preto nie je schopný platiť dosiaľ určené výživné.

Vychádzajúc z čistého mesačného príjmu navrhovateľa v sume 966,32 eura, ktorý je nižší ako jeho príjem v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletému, po zohľadnení jeho nevyhnutných výdajov a predovšetkým skutočnosti, že má zvýšené výdaje v súvislosti s dochádzaním do nového zamestnania v Šamoríne a po zohľadnení odôvodnených potrieb maloletého P. ako aj ďalšej vyživovacej povinnosti otca k plnoletej Zuzane v sume 200 eur mesačne, dospel súd k záveru, že uzatvorená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa vyživovacia povinnosť otca k maloletému znižuje od 1.3.2015 na sumu 75 eur mesačne zohľadňuje zmenu pomerov na strane otca, matky i maloletého, a preto ju súd schválil.

V zmysle ustanovenia § 163 ods. 2 O. s. p. súd zároveň rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 3C/241/2010-72 zo dňa 9.8.2011 v časti výšky výživného otca pre maloletého P.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Podanie odvolania otcom a matkou by však bolo neúčinné, pretože sa odvolania výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení tohto rozsudku.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.