

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/63/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010162  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614010162.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 19. marca 2015 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný

D. M. B. U. T. K. A. F., nar. XX. X. XXXX H. M. G., trvale bytom Z. X. G. XXXX/XXX, M. G., prechodne bytom D. XXX/X, M. G.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že dňa 6. 8. 2013 o 00.10 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Laguna, ev. č. LM-665 CE po Dlhej ulici v prímestskej časti Liptovského Mikuláša - Demänovej napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku OR PZ Okresného dopravného inšpektorátu v Liptovskom Mikuláši sp. zn. ORPZ-LM-ODI2-P-370/2012 zo dňa 7. 1. 2013 v spojení s rozhodnutím o odvolaní Krajského dopravného inšpektorátu v Žiline sp. zn. KRPZ-ZA-KDI-SK-26/2013 zo dňa 11. 3. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 3. 2013, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti o priestupku,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmieniene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1T/52/2014-58 zo dňa 13. 6. 2014, doručeného obžalovanému dňa 27. 6. 2014, ktorým bol obžalovanému podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého bol podmieniene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovné vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.