

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11C/22/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200861  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200861.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľky A. Č., K.. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom S.Š. Č.. XXXX, XXX XX S., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca proti odporkyni U. Č., K.. Č., nar. X.X.XXXX, bytom S. Č.. XXXX, XXX XX S., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Vyživovacia povinnosť určená rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/5/2013 zo dňa 28.1.2014 navrhovateľky vo vzťahu k odporkyni sa dňom 5.2.2015 sa z r u š u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby súd s účinnosťou od 5.2.2015 zrušil vyživovaciu povinnosť odporkyne vo vzťahu k navrhovateľke, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/5/2013 zo dňa 28.1.2014. Návrh odôvodnila tým, že na čas po rozvedení bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej U. Č. sumou 50,- Eur mesačne. Od rozhodnutia Okresného súdu Čadca sa situácia zmenila, pretože v tom čase maloletá dcéra U. Č. bola zverená do osobnej starostlivosti a výchovy otca, ktorý ju zastupoval a spravoval jej majetok. V súčasnosti dcéra s otcom nebýva, odsťahovala sa z dôvodu zjavného problému s alkoholickými nápojmi otca. Býva u navrhovateľky, ktorá zabezpečuje dcére všetky životné potreby. Otec o dcéru sa už od 18.12.2014, kedy sa od neho odsťahovala, vôbec nestará. Všetku starostlivosť jej poskytuje navrhovateľka. Odporkyňa v súčasnosti navštevuje posledný 4.ročník strednej školy J. C. R. C. R.. H.K. D. Y. Č., nie je schopná sama sa živiť. Na základe uvedených skutočností navrhovala návrhu vyhovieť v celom rozsahu.

V konaní mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/5/2013 zo dňa 28.1.2014 manželstvo navrhovateľky bolo rozvedené, boli upravené práva a povinnosti na čas po rozvedení k maloletým deťom tak, že v tom čase maloletá odporkyňa bola zverená do osobnej starostlivosti svojho otca, navrhovateľka bola zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 50,- Eur mesačne.

Odporkyňa vyjadrila sa k návrhu písomne s tým, že potvrdila skutočnosti tvrdené navrhovateľkou v žalobnom návrhu tvrdiac, že navrhovateľka sa o ňu riadne stará, zabezpečuje ju osobne aj finančne, s návrhom súhlasila v celom rozsahu. Žiadala rozhodnúť v neprítomnosti z dôvodu plnenia si školských povinností.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine - dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vykonaným dokazovaním súd mal nesporne preukázať, že zmenili sa pomery, na základe ktorých došlo k ustáleniu plnenia si vyživovacej povinnosti navrhovateľky vo vzťahu k odporkyni rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/5/2013 zo dňa 28.1.2014, ktorá zmena spočíva v tom, že odporkyňa odsťahovala sa zo spoločnej domácnosti 18.12.2014 od svojho otca vzhľadom k tomu, že tento jej neposkytoval potrebnú starostlivosť a táto nemohla uniesť situáciu v rodine spočívajúcu v nadmernom požívaní alkoholických nápojov na strane otca. V konaní vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že akékoľvek zotrvanie určenia vyživovacej povinnosti navrhovateľky vo vzťahu k odporkyni je nadbytočné vzhľadom k tomu, že žijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľka o odporkyňu sa riadne stará, poskytuje jej potrebnú starostlivosť, uhrádza jej náklady na výživu, ktoré jej vznikajú. Preto vyživovaciu povinnosť navrhovateľky vo vzťahu k odporkyni dňom podania návrhu, teda 5.2.2015 zrušil.

V zmysle § 150 O.s.p. súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Dôvody hodné osobitného zreteľa súd videl v predmete sporu, ako aj v právnom postavení účastníkov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.