

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214769
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614214769.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci navrhovateľky Ľ. X., S.. XX.XX.XXXX, N. M. Q. R. XXXX/X, XXX XX H. proti odporcovi 1/ F. M., S.. XX.XX.XXXX, N. M. W. XX, XXX XX H. a 2/ X.. X. X., S.. XX.XX.XXXX, bytom u matky - navrhovateľky, zast. matkou - navrhovateľkou ako zákonnou zástupkyňou a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, v konaní o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu, takto

rozhodol:

U r č u j e, že odporca 1/ F. M., S.. XX.XX.XXXX, syn rodičov O. M., rodenej Z., nar. XX.XX.XXXX a F. M., rodeného M., nar. XX.XX.XXXX je o t c o m maloletej X. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zapísaná v knihe narodení Matričného úradu H., vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XXX z matky Ľ. X., rodenej Z., nar. XX.XX.XXXX, dcéra rodičov L. Z., rodenej G., nar. XX.XX.XXXX a F. Z., nar. XX.XX.XXXX.

Maloletá X. X., nar. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky Ľ. X..

Odporca 1/ F. M. j e p o v i n n ý platiť výživné na maloletú X. X., nar. XX.XX.XXXX vo výške 80,- Eur počnúc od XX.XX.XXXX.

Zročné výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške 222,- Eur j e odporca p o v i n n ý zaplatiť k rukám navrhovateľky, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Bežné výživné 80,- Eur mesačne j e odporca 1/ p o v i n n ý zasielať k rukám navrhovateľky vždy mesačne predom do 15.dňa toho ktorého mesiaca.

Navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Styk odporcu 1/ s maloletou X. X., nar. XX.XX.XXXX n e u p r a v u j e.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Lučenci súdny poplatok 66,- Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Súd začal konať za základe návrhu navrhovateľky, ktorý bol spísaný na zápisnici na tunajšom súde dňa 12.09.2014. Navrhovateľka uviedla, že s odporcom 1/ sa zoznámili v roku 2013. Mali intímny pomer a ostala tehotná. Dňa 07.08.2014 sa jej narodila maloletá dcéra X. X.E.. Odporca 1/ sa otcovstvu k maloletej nepriznal. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa intímne stýkala len s odporcom 1/, preto len on môže byť otcom maloletej. Navrhovateľka zároveň trvala na tom, aby súd v tejto právnej veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetiky, odvetvie analýza DNA.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.11.2014 a na deň 18.03.2015.

Navrhovateľka vypovedala tak, že trvá na tom, aby súd určil otcovstvo k maloletej X. X., nar. XX.XX.XXXX. Jej manželstvo s pánom X. bolo rozvedené rozsudok Okresného súdu Lučenec v roku 2011. Deti boli zverené na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti. Po rozvode manželstva nadviazala vzťah s iným mužom a z tohto vzťahu sa jej narodil maloletý X., nar. XX.XX.XXXX. Matúš bol zverený do jej osobnej starostlivosti. Výživné bolo určené vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa. Potom nadviazala známosť s F.S. M.. Všetko mu o sebe porozprávala. Vedel, že má tri deti z manželstva, jedno dieťa mimo manželstva. Pomáhal jej kočíkovať a taktiež jej pomáhal pri ich výchove. Časom nadviazali medzi sebou intímny vzťah a ich intímny styk bol nechránený. Intímne styky mali spolu konkrétne v mesiaci november 2013. Navrhovateľka ďalej uviedla, že žije sama a osobne sa stará o päť maloletých detí. R. X., nar. XX.XX.XXXX navštevuje V. J. Y. S. C. Y. W. H.. Od otca dieťaťa dostáva výživné v sume 40,- Eur mesačne, avšak R. býva u svojho otca jej bývalého manžela R. X. W. H.. Maloletá X. X., nar. XX.XX.XXXX navštevuje Základnú školu na Y. L.. Š. XX W. H.. Výživné na dostáva vo výške 35,- Eur mesačne. Q. X., nar. XX.XX.XXXX navštevuje Základnú školu na A. G. H.. Na toto dieťa dostáva výživné v sume 30,- Eur mesačne. Taktiež má ďalšie dieťa X. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorého otcom je Š. Z.. Výživné je určené v minimálnej výške, avšak otec si túto povinnosť neplní.

Pred pôrodom dieťaťa jej odporca 1/ prispel sumou 80,- Eur a sumou 17,- Eur na vitamíny pre ňu. Od narodenia maloletej X. jej odporca 1/ platí výživné na maloletú X. sumou 50,- Eur mesačne.

Navrhovateľka nemala voči znaleckému posudku žiadne výhrady. Zároveň navrhla, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a zaviazal odporcu 1/ na platenie výživného na maloleté dieťaťa vo výške 200,- Eur mesačne. Vypovedala, že býva v byte, ktorý pozostáva z kuchyne a dvoch izieb. V byte býva ona a päť detí. Ďalej uviedla, že dostáva rodičovský príspevok v sume 200,- Eur mesačne. Taktiež predložila súdu čestné prehlásenie: dôležité výdavky na dieťa ako aj rozhodnutie Mesta Lučenec č. 1500226561/2015 zo dňa 10.02.2015 ohľadom poplatku za komunálne odpady a drobné stavby vo výške 87,60 Eur, ktoré musí zaplatiť. Navrhovateľka nežiadala upraviť styk odporcu 1/ a maloletou odporkyňou 2/, nakoľko má za to, že sa s odporcom 1/ vedia na styku dohodnúť. Neuplatnila si trovy konania voči odporcovi 1/.

Odporca 1/ vypovedal tak, že trvá na tom, aby súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie. Pravdou je, že v kritickom období pre splodenie dieťaťa mal s jeho matkou intímne styky. Ďalej uviedol, že v súčasnosti nemá žiadne vyživovacie povinnosti. Má jedného plnoletého syna, ktorý zamestnaný. Odporca 1/ vypovedal, že žije v nájomnom byte. Nájomné platí vo výške 200,- Eur mesačne a jeho príjem sa pohybuje okolo sumy 780,- Eur mesačne. Nevlastní žiaden majetok a nie je majiteľom motorového vozidla. Nevlastní nehnuteľnosti.

Po oboznámení sa so znaleckým posudkom odporca 1/ nemal voči nemu výhrady. Ďalej uviedol, že navrhovateľke pred pôrodom poskytol finančný príspevok v sume 100,- Eur, ktorý bol určený pre potreby navrhovateľky ako aj maloletého dieťaťa. Od narodenia dieťaťa jej prispieval sumou 50,- Eur mesačne. Súhlasil s tým, aby bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko on nemá vytvorené vhodné podmienky pre výchovu dieťaťa. Ďalej uviedol, že je ochotný platiť výživné na maloletú sumou 70,- Eur mesačne od narodenia dieťaťa. Bol toho názoru, že je potrebné, aby súd

zohľadnil jednak 50,- Eur, ktoré platil doteraz pri vyčíslení zročného výživného a taktiež požiadal súd, aby zohľadnil aj jeho príspevok matke v sume 100,- Eur.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa ako odporcu 2/ vypovedal tak, že prešetril pomery v domácnosti navrhovateľky a zistil, že má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu dieťaťa. Taktiež navrhol, aby súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti navrhovateľky a aby určil primerané výživné veku dieťaťa s prihliadnutím na zárobkové a majetkové pomery rodičov. Kolízny opatrovník dal súdu do pozornosti prebiehajúce konania o zmenu umiestnenia maloletých detí, ktoré pochádzajú z prvého manželstva navrhovateľky.

Dokazovanie bolo vykonané prečítaním pripojeného spisu sp. zn. 8C/33/2013, rodného listu maloletej X. X., nar. XX.XX.XXXX, výsluchom účastníkov konania, prečítaním správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o prešetroaní pomerov v domácnosti navrhovateľky, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, správy Mesta Lučenec, rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, znaleckého posudku R.. L. W., správy X. W. V., G. Q., J. X. L. Q. M.L. M..

Z rodného listu maloletej X. X. súd zistil, že dieťa sa narodilo dňa XX.XX.XXXX z matky L. X.. Otec dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený.

Znalkyňa z odboru Genetika, odvetvie: Analýza DNA R.. L. W. s miestom výkonu činnosti Z., A. X vypracovala znalecký posudok, ktorý je zapísaný v znaleckom denníku pod č. 7/2015, v ktorom uviedla, že na základe vykonaného dokazovania a súčasných poznatkov genetiky nemožno vylúčiť otcovstvo odporcu 1/ voči maloletej odporkyni 2/. Pravdepodobnosť jeho otcovstva má číselnú hodnotu W 99,99 %. Takýto výsledok značí, že na základe vykonaného dokazovania vychádzajúc zo súčasného stavu poznatkov v odbore genetiky, treba pokladať otcovstvo odporcu 1/ voči maloletému dieťaťu za prakticky dokázané s extrémne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

Zo správy, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 17.03.2015 vyplýva, že matka má vytvorené dobré materiálne podmienky pre výchovu maloletej X. X..

Zo správy, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo 28.10.2014 je zrejmé, že navrhovateľka poberá prídavok na dieťa v mesačnej sume 117,60 Eur na deti: R. X., nar. XX.XX.XXXX, X. X., nar. XX.XX.XXXX, Q. X., nar. XX.XX.XXXX, X. X., nar. XX.XX.XXXX a X. X., nar. XX.XX.XXXX.

Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 6P/8/2015 je vedené konanie ohľadom maloletých detí R., X. L. Q. X. o zmenu umiestnenia. Konanie nie je ku dňu 18.03.2015 právoplatne skončené.

Z pripojeného spisu sp.zn. 9C/33/2011 súd zistil, že rozsudkom č.k. 9C/33/2011-47 zo dňa 08.04.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.05.2011 súd manželstvo navrhovateľky L. X., nar. XX.XX.XXXX a R. X., nar. XX.XX.XXXX rozviedol a taktiež upravil práva a povinnosti k maloletým deťom na čas po rozvode.

Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 8C/33/2013 súd rozsudkom č.k. 8C/33/2013-111 určil, že odporca Š. Z. je otcom maloletého X. X., nar. XX.XX.XXXX, odporca bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého X.Š. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.05.2014.

Zo správy X. W. V., G. Q., J. X. L. Q. M. M. má súd preukázané, že príjem odporcu 1/ za obdobie od marca 2014 do februára 2015 bol nasledovný: 838,60 Eur, 783,76 Eur, 809,48 Eur, 809,48 Eur, 809,48 Eur, 809,48 Eur, 809,48 Eur, 1.071,55 Eur, 804,59 Eur, 809,48 Eur, 817,61 Eur a 875,17 Eur.

Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine) otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov, alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

Pretože v posudzovanej právnej veci nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením oboch rodičov dieťaťa, nastúpila tretia vyvrátiteľná domnienka otcovstva. Podľa tretej vyvrátiteľnej domnienky otcovstva prislúcha súdu určiť otcovstvo na základe podaného návrhu (podanie návrhu nie je obmedzené lehotou), ak sa v konaní preukáže skutočnosti predpokladané v ods. 2 t.j. , že muž označený za otca súložil s matkou dieťaťa v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, a ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

Zo znaleckého posudku, ktorý vypracovala znalkyňa R.. L. W., s použitím metód molekulárnej genetiky bolo nepochybne preukázané, že odporca 1/, ktorý v kritickom období pre splodenie dieťaťa súložil s matkou maloletej odporkyne 2/ je pravdepodobným otcom dieťaťa, pričom pravdepodobnosť otcovstva má číselnú hodnotu W 99,999999 %. Otcovstvo odporcu 1/ podľa záverov znalkyne voči maloletej X. X. je prakticky dokázané s extrémne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

Otcovstvo odporcu 1/ teda nevyklučujú závažné okolnosti, výsluchom účastníkov konania bolo preukázané, že v kritickom období pre splodenie dieťaťa odporca 1/ súložil s matkou dieťaťa - navrhovateľkou, preto súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

S konaním o určenie otcovstva je povinne spojené konanie o výchove a výžive mal. dieťaťa podľa § 113 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.).

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Rodičia maloletej odporkyne 2/ nežijú v spoločnej domácnosti, takže súd upravil výkon ich rodičovských práv a povinností. Dieťa zveril do výchovy matky - navrhovateľky, ktorá sa o maloletú X. X. svedomite stará, čo vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako aj z výsluchu účastníkov konania. Býva v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi X., Q., X. L. X. X.. Nevlastní žiaden majetok. Vzhľadom na jej povahové vlastnosti možno dôvodne predpokladať, že výchovu dieťaťa zabezpečí aj do budúcnosti. Naviac, odporca 1/ nežiadal zverenie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 154 ods. 1 O. s. p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona. Rodič je povinný plniť si vyživovaciu povinnosť na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy aspoň v minimálnom rozsahu zodpovedajúcom 30 % zo sumy stanoveného životného minima a to aj vtedy, ak schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča by inak neodôvodňovali určenie výživného ani v tejto minimálnej výške. Odporca 1/ je zamestnaný ako Q.. Zo správy zamestnávateľa odporcu 1/ X. W. V., G. Q., J. X. L. Q. M. M. má súd preukázané, že príjem odporcu 1/ za obdobie od marca 2014 do februára 2015 bol nasledovný: 838,60 Eur, 783,76 Eur, 809,48 Eur, 809,48 Eur, 809,48 Eur, 809,48 Eur, 809,48 Eur, 1.071,55 Eur, 804,59 Eur, 809,48 Eur, 817,61 Eur a 875,17 Eur.

Odporca 1/ nemá iné vyživovacie povinnosti. Odporca 1/ taktiež nevlastní žiaden majetok.

Výživné bolo určené počnúc od narodenia dieťaťa od 07.08.2014. Súd určil výživné na maloletú X. vo výške 80,- Eur prihliadnutím na možnosti, schopnosti a majetkové pomery odporcu 1/ ako povinného a taktiež na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa ako oprávneného subjektu. Súd ďalej prihliadol pri určení výšky výživného aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Matka mala výdavky so zakúpením výbavičky, bežné výdavky na oblečenie a stravu dieťaťa, ktoré zabezpečovala sama. Vzhľadom na príjem odporcu 1/ súd dospel k záveru, že výživné určené vo výške 80,- Eur mesačne je odporca 1/ schopný platiť na výživu maloletého dieťaťa. Súd ďalej konštatuje, že sumu 100,- Eur, ktorou odporca 1/ prispel pred pôrodom navrhovateľke považoval ako príspevok matke dieťaťa na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

Výživné musí zodpovedať veku a potrebám maloletého dieťaťa. Maloletá X. je veľmi útleho veku, takže výživné navrhované matkou - navrhovateľkou by nezodpovedalo potrebám oprávnenej. Pokiaľ dieťa vyrastie, môže sa matka domáhať zvýšenia výživného.

Zročné výživné za obdobie od 07.08.2014 do 31.03.2015 je vo výške 222,- Eur. Zročné výživné bolo vyčíslené nasledovne: za mesiac august 2014 v sume 12,- Eur (suma 80,- Eur : 31 dní v mesiaci august = 2,58 Eur x 24 dní = 62,- Eur - 50,- Eur = 12,- Eur), za mesiac september 2014 v sume 30,- Eur, za mesiac október 2014 v sume 30,- Eur, za mesiac november 2014 v sume 30,- Eur, za mesiac december 2014 v sume 30,- Eur, za mesiac január 2015 v sume 30,- Eur, za mesiac február 2015 v sume 30,- Eur a za mesiac marec v sume 30,- Eur (suma 30,- Eur je výsledkom rozdielu medzi súdom určeného výživného na maloleté dieťa vo výške 80,- Eur a sumy, ktorú otec dieťaťa uhradil matke na výživné na maloleté dieťa vo výške 50,- Eur).

Zároveň súd rozhodol o spôsobe platenia bežného a zaostalého výživného.

Navrhovateľka a odporca 1/ ako rodičia maloletého dieťaťa nežiadali, aby súd rozhodol o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, nakoľko sa vedia na jeho úprave dohodnúť, súd preto styk otca s maloletou X. neupravil.

Výrok o trovách bol založený na ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľka bola v konaní úspešná, ovšem vzdali sa práva na náhradu trov konania voči odporcovi 1/, takže súd rozhodol tak, že navrhovateľke konania trovy nepriznal.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak je poplatník oslobodený od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určení, či tu manželstvo je alebo nie je ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Navrhovateľka bola oslobodená od platenia súdnych poplatkov celkom. Poplatková povinnosť prešla na odporcu 1/, ktorý zaplatí na účet Okresného súdu Lučenec súdny poplatok 66,- Eur, podľa položky 9 Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.