

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 12C/301/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513208323  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2513208323.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi: K. T., nr. XX.XX.XXXX, bytom P. C. XXX, o zaplatenie 244,46 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Piešťany sp. zn. 12C/301/2013 zo dňa 08.12.2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 189,46 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 18.11.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 9,10 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 38,91 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.07.2013, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 244,46 eur s príslušenstvom, ktorá pozostávala z čiastky 189,46 eur titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby za obdobie 07/2011 - 09/2011 a sumy 55 eur titulom náhrady škody.

Uznesením sp. zn. 12C/301/2013 zo dňa 08.12.2014 konanie zastavil v zmysle § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh. Nakoľko navrhovateľ následne v lehote na podanie odvolania proti uvedenému zastavujúcemu uzneseniu súdny poplatok za podaný návrh zaplatil, súd v prvom výroku tohto rozsudku predmetné uznesenie zrušil v zmysle § 10 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch.

Odporca sa k doručenému návrhu nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a hodnotu sporu, rozhodol súd vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to najmä zmluvou o pripojení č. H. zo dňa 19.01.2006, zmluvou o pripojení č. H. zo dňa 23.11.2006, zmluvou o pripojení č. H. zo dňa 07.02.2008 a dodatkom k nej zo dňa 08.02.2008, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.09.2011 v sume 4,67 eur za mesačný poplatok a odpojenie, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.07.2011 v sume 46,79 eur za mesačný poplatok, hlasové a nehlasové služby a znovupripojenie, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.07.2011 v sume 25,06 eur za znovupripojenie, mesačný poplatok, hlasové a nehlasové služby, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.07.2011 v sume 65,50 eur za znovupripojenie a mesačný poplatok, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.08.2011 v sume 1,33 eur za upomienku, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.08.2011 v sume 0,76 eur za mesačný poplatok, hlasové a nehlasové služby, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.08.2011 v sume 12,53 eur za mesačný poplatok, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.08.2011 v sume 24,86 eur za mesačný poplatok, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.09.2011 v sume 3,98 eur za odpojenie, faktúrou č. 2125453622 splatnou dňa 30.09.2011 v sume 3,98 eur za odpojenie, pokusom o pokonávku zo dňa 03.11.2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 14.11.2006 navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení č. H., v zmysle ktorej odporca mohol využívať telekomunikačné služby, poskytované navrhovateľom, prostredníctvom účastníckeho programu Paušál 399 Sk, dňa 23.11.2006 účastníci uzavreli zmluvu o pripojení č. H..XXXXXX, v zmysle ktorej odporca mohol využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom v účastníckom programe Paušál 499 Sk.

Dňa 07.02.2008 účastníci uzavreli zmluvu o pripojení č. H., v zmysle ktorej odporca mohol využívať elektronické služby poskytované navrhovateľom v účastníckom programe Mobilný Orange internet Klasik, ku ktorej dňa 08.02.2010 uzavreli dodatok, v zmysle ktorého odporca mohol využívať elektronické služby, poskytované navrhovateľom, prostredníctvom koncového zariadenia Huawei E1752 USM modem, ktoré bolo v zmysle dodatku k zmluve o pripojení, odpredané odporcovi po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 5 eur.

V zmysle čl. 2, bod 2.2 dodatku sa odporca zaviazal, že počas doby viazanosti ako je stanovená v bode 2.3 tohto článku (24 mesiacov), bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, resp. taký variant účastníckeho programu, u ktorého je výška mesačného poplatku (s DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 11,81 eur.

V zmysle čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia niektorej z povinností uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 dodatku je odporca (účastník) povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 100 eur. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostala do uplynutia doby viazanosti.

Odporca za obdobie od 07/2011 - 09/2011 riadne a včas neuhradil mesačné poplatky za poskytnuté služby navrhovateľom a s tým spojené poplatky v celkovej sume 189,46 eur.

Odporca na zaplatenie dlžnej sumy nereagoval ani po pokuse o pokonávku zo dňa 03.11.2011, v ktorom mu navrhovateľ poskytol dodatočnú lehotu na plnenie do 17.11.2011.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len Zákon o elektronických telekomunikáciách), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c) Zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b), e) Zákona o elektronických telekomunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2010, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z listinných dokladov mal súd preukázané, že navrhovateľ sa domáha zaplata sumy 189,46 eur titulom odporcom neuhradených a navrhovateľom poskytnutých služieb a s tým spojených plnení (poplatky za odpojenie a upomienky) za obdobie 07/2011 do 09/2011. Zvyšok uplatnenej sumy vo výške 55 eur navrhovateľ v podanom návrhu uplatňuje titulom náhrady škody, za koncové zariadenie Huawei E1752 USB modem, ktoré navrhovateľ odpredal odporcovi pri uzavretí vyššie uvedeného dodatku k zmluve o pripojení. Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že predajná cena uvedeného zariadenia bola 60 eur.

S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia, súd predmetné zmluvy o pripojení a dodatok uzavreté medzi účastníkmi podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, posúdil ako spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže ich uzavreli navrhovateľ, ktorý vystupoval v rámci jeho podnikateľskej resp. obchodnej činnosti a odporca v pozícii fyzickej osoby - nepodnikateľa, ktorý zmluvy neuzatváral na výkon povolania resp. obchodnej či podnikateľskej činnosti.

Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluvám o pripojení je preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť vyplývajúcu zo zmlúv, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nesplnil, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany. Za vyúčtované obdobie od 07/2011 do 09/2011 odporca cenu poskytnutých služieb spolu s ďalšími poplatkami (za odpojenie, upomienky)

v sume 189,46 eur nezaplatil. Táto skutočnosť bola v konaní riadne preukázaná navrhovateľom doloženými faktúrami. Súd preto priznal navrhovateľovi žalovanú sumu 189,46 eur ako nezaplatené plnenie zo zmlúv za poskytnuté služby a s tým spojené ďalšie plnenia.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania, t.j. vo výške 9,25 % ročne. Odporca sa dostal do omeškania dňom 18.11.2011, t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na splnenie, určenej v pokuse o pokonávku.

Za nedôvodný však považoval súd nárok navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplata sumy 55 eur titulom náhrady škody. Navrhovateľ návrh v tejto časti uplatneného nároku odôvodnil tým, že škodu v tejto výške mu odporca spôsobil tým, že získal elektronické komunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku k zmluve o pripojení sa zaviazal používať služby navrhovateľa a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Povinnosť nahradiť škodu je osobitným právnym dôvodom vzniku záväzkového právneho vzťahu, ktorého dôvodom vzniku je protiprávne konanie škodcu.

Pre vznik zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka musia byť kumulatívne splnené nasledujúce predpoklady: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia alebo vznik škody, c) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a d) zavinenie.

Vo vzťahu k prvému predpokladu navrhovateľ uvádzal, že odporca porušil záväzok vyplývajúci z dodatku k zmluve o pripojení, zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby. Treba prisvedčiť navrhovateľovi v tom, že aj porušenie kontraktuálnej povinnosti, je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Z predložených listinných dôkazov ako aj z podaného návrhu mal súd preukázané, že odporca porušil (zmluvnú) povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď navrhovateľovi neuhradil faktúry za poskytnuté služby, čím došlo k naplneniu prvej podmienky (porušeniu právnej povinnosti) vzniku zodpovednosti odporcu za škodu. Následne súd skúmal, či sú splnené aj ďalšie dva objektívne predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu a to vznik škody ako aj príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody.

Občiansky zákonník rozlišuje medzi škodou na veciach (§ 442 OZ), t. j. vecnou škodou, a škodou na zdraví (§ 444 a nasl. OZ). Pri vecnej škode zákon rozlišuje medzi skutočnou škodou a ušlým ziskom. Skutočnou škodou je zmenšenie majetku poškodeného, ušlým ziskom je to, čo mohol poškodený získať pri obyčajnom behu udalostí, ak by nevznikla škoda.

Ďalším nevyhnutným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu a vzniknutou škodou. Príčinná súvislosť je objektívnou kategóriou a nemožno ju zamieňať so zavinením škodcu, pričom dôkazné bremeno ohľadne príčinnej súvislosti zaťažuje poškodeného. Zisťovanie príčinnej súvislosti znamená, že z celej reťaze všeobecnej príčinnosti treba sledovať iba tie príčiny a následky, ktoré sú dôležité pre zodpovednosť za škodu. Súd zisťuje, so zreteľom na konkrétnu škodu, či niektorá z týchto skutočností bola príčinou vzniku škody a či skutočne škodu spôsobila. O vzťah príčinnej súvislosti ide vtedy, ak vznikla konkrétna majetková ujma následkom konkrétneho protiprávneho úkonu škodcu, teda ak je jeho konanie a škoda vo vzájomnom pomere príčiny a následku. Príčinou škody môže byť len také protiprávne konanie, bez ktorého by škodný následok nevznikol. Nemusí síce ísť o jedinú príčinu, ale i len o jednu z príčin, ktorá sa podieľa na nepriaznivom následku, o ktorého odškodnenie ide, avšak musí ísť o podstatnú príčinu.

Súd preto s poukazom na vyššie uvedený skutkový stav skúmal existenciu zmenšenia majetku navrhovateľa (poškodeného) ako aj to, či toto zmenšenie bolo vyvolané (či bolo v príčinnej súvislosti s) porušením právnej povinnosti odporcu, teda či uplatnená suma 55 eur pri predaji predmetného elektronického zariadenia, ako zľava z kúpnej ceny, ktorú navrhovateľ odporcovi poskytol pri jeho kúpe, predstavuje škodu, ktorá mu vznikla v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby navrhovateľa po celú dobu viazanosti dohodnutú v dodatku.

Vyššie uvedený dodatok k zmluve o pripojení obsahuje dohodu strán o aktivácii resp. zmene účastníckeho programu a v súvislosti s ňou sú tu upravené práva a povinnosti navrhovateľa a odporcu pri využívaní určitého účastníckeho programu. Okrem toho sú v dodatku k zmluve o pripojení upravené aj podmienky kúpy koncového telekomunikačného/elektronického zariadenia. V čl. 1.2 tak predstavuje uvedený dodatok kúpnu zmluvu, ktorou navrhovateľ odporcovi odpredal predmetné zariadenie so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny, za tam uvedenú sumu.

V čl. 2 ods. 2.1 dodatku je stanovená povinnosť účastníka - odporcu, zaplatiť navrhovateľovi kúpnu cenu v dohodnutej a zároveň je určená lehota na jej zaplatenie. To že k splneniu povinností oboch zmluvných strán z kúpnej zmluvy došlo, nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal. Taktiež je zrejmé, že zo zmluvy, z dodatku ani Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť účastníka (odporcu) vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny odpredaného zariadenia v prípade, že odporca poruší povinnosti, ktoré mu z dodatku vyplývajú (teda povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas celej doby viazanosti alebo povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby). Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny zariadenia nebolo zo strany navrhovateľa v kúpnej zmluve viazané ani na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností odporcu z dodatkov k zmluvám o pripojení (aj povinnosti riadne a včas uhrádzať ceny za poskytnuté služby) bola medzi navrhovateľom a odporcom dohodnutá v čl. 2.5 Dodatku - zmluvná pokuta.

Zároveň povinnosť odporcu zaplatiť, alebo vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nielenže nevyplýva priamo z dodatku alebo všeobecných podmienok, ale ju nemožno vyvodiť ani z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny odpredaného elektronického zariadenia, totiž nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti účastníka. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe daného zariadenia poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale následkom vôle navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. K zmenšeniu majetku navrhovateľa teda nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe slobodnej a vážnej vôle navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve, v ktorej sa rozhodol odpredať odporcovi zariadenie za zvýhodnenú kúpnu cenu ako je uvedená vyššie. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmlúv riadená a ovplyvnená, teda že odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny telefónu a telekomunikačného zariadenia len z toho dôvodu, že sa zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, by bolo nenadobudnutie očakávaného zisku navrhovateľa v podobe mesačných platieb odporcu, za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny predmetného zariadenia teda takýmto následkom nie je.

Pre prípad porušenia povinnosti účastníka riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti si navrhovateľ a odporca v dodatku dohodli zmluvnú pokutu. Situáciu, v ktorej zmluvná pokuta bola v obdobných prípadoch už viacerými právoplatnými rozhodnutiami súdov v SR vyhlásená za neprijateľnú podmienku a teda za neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a plnenie z takejto zmluvnej podmienky už súd nemôže navrhovateľovi ani v iných obdobných konaniach priznať, nemôže byť na ťarchu odporcu tým, že si navrhovateľ predmetnú príp. o niečo nižšiu sumu začne uplatňovať titulom nároku na náhradu škody, ktorý vyvodzuje z nezmeneného - totožného znenia zmluvy o pripojení resp. dodatku k zmluve o pripojení.

Nad rámec uvedeného súd zároveň dodáva, že navrhovateľ v konaní dostatočne nepreukázal ani výšku uplatňovanej škody pri odpredanom zariadení Huawei E1752 USB modem v sume 55 eur. Škoda podľa tvrdenia navrhovateľa v návrhu na začatie konania, mala predstavovať rozdiel medzi jeho predajnou cenou a jeho akciovou cenou, za ktoré bolo zariadenie odporcovi skutočne odpredané, pričom navrhovateľ súdu nepredložil žiadny objektívny dôkaz spôsobilý preukázať skutočnú trhovú cenu uvedeného zariadenia v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení. Ako listinný dôkaz o tom, že predajná predmetného zariadenia bola vo výške 60 (bez uvedenia meny) navrhovateľ súdu predložil výtlačok z jeho intranetovej stránky, na ktorom sú uvedené údaje týkajúce sa akcie ponúkanej účastníkovi - názov akcie, trvanie akcie, vybraný typ zariadenia, akciová cena zariadenia, predajná cena daného zariadenia, dohodnutá zmluvná pokuta, doba viazanosti a dátum, od ktorého môže účastník uzatvoriť novú akciovú zmluvu. Nejde teda o žiadny objektívny dôkaz spôsobilý preukázať skutočnú trhovú predmetného zariadenia v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že navrhovateľ v konaní nepreukázal splnenie zákonom vyžadovaných predpokladov pre vznik zodpovednosti za škodu zo strany odporcu, ani výšku uplatnenej škody a súd preto návrh v časti o zaplatenie sumy 55 eur s prísl. zamietol.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 244,46 eur s prísl. Súd podanému návrhu vyhovel v časti o zaplatenie sumy 189,46 eur s prísl. a vo zvyšku podaný návrh zamietol. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 77,58 % a odporca bol úspešný v rozsahu 22,42 %. Po odpočítaní úspechu odporcu od úspechu navrhovateľa, tak predstavuje úspech navrhovateľa v konaní 55,16%.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. priznal súd navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 9,10 eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku (16,50 eur x 55,16% = 9,10 eur) a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 38,91 eur (70,54 eur x 55,16 % = 38,91 eur) podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., za dva úkony právnej pomoci po 21,58 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), 2x režijný paušál po 7,81 eur + 20 % DPH.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).