

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010105
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010105.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 18. marca 2015 takto

rozhodol:

obvinená Y. F. rod. I., nar. XX.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom Y. XXX, okres Z., prechodne bytom U., J.L. I. XXX, adresa na doručovanie písomností U., J.L. I. XXX, okres U., zamestnaná v spoločnosti D., S. Y.,

je vinná, že

hoci bola ako matka dvoch detí maloletých F. - S., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX, povinná podľa Zákona o rodine, ako ja na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 10P/8/2014 zo dňa 25.03.2014, právoplatného dňom 03.04.2014, prispievať na ich výživu po 100,- € mesačne, na obe deti spolu, vždy do 18. dňa v mesiaci do rúk otca detí O., túto povinnosť takmer vôbec neplnila, ani v mieste bydliska detí, ktoré žijú s otcom, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbala tak, že aj keď počas kritického obdobia pracovala v S. od 30.05.2014 na dobu určitú, do 30.11.2014, kde dosahovala čistú priemernú mzdu vo výške XXX,XX €, pracovný pomer ukončila v skúšobnej dobe na vlastnú žiadosť dňom 07.08.2014, potom sa zamestnala dňa 12.11.2014 v a.s. A. Z. na dohodu o vykonaní práce, pracovný pomer bol ukončený formou dohody dňom 23.12.2014, nakoniec začala pracovať od 05.01.2015 v s.r.o. D. Y. na skúšobnú dobu troch mesiacov, ani jednému zamestnávateľovi výživovacia povinnosť nenahlásila, v priebehu kritického obdobia uhradila titulom výživného len 200,- €, čím jej za obdobie od júna 2014 najmenej do konca februára 2015 vznikol dlh na výživnom vo výške 700,- €, pričom neplnenie výživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na deti,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák..

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 6 (slovom: šesť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa jej výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej určuje skúšobná doba na 1 (slovom: jeden) rok.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).