

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010112
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010112.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 18. marca 2015 takto

r o z h o d o l :

obvinený R. O. nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom mesto Z. prechodne bytom Z., C. XXX/X, adresa na doručovanie písomností Z. XXX/X, okres P., bez zamestnania,

je vinný, že

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/56/2013, zo dňa 11.06.2013, právoplatným dňa 19.10.2013 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody desať mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov,

hoci bol ako otec mal. E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jej výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3P/54/2012 zo dňa 27.06.2012, právoplatného dňa 24.07.2012, sumou vo výške 70,- € mesačne, ktoré mal zasielať do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, K. O., bytom S., D. E., T. N. XXX/X, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca október 2013 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že od 19.07.2013 do 05.08.2013 pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti M. Z. E., s.r.o., M. nad N., ktorá dohoda bola ukončená z dôvodu neospravedlnenej absencie v práci, od 28.01.2014 do 29.01.2014 pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti B&B C. group, s.r.o., C., ktorá dohoda bola ukončená z dôvodu nedisciplinovanosti a nevhodného správania na pracovisku, od XX.XX.XXXX do 21.02.2014 pracoval na základe pracovnej zmluvy v spoločnosti V. ktorý pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe, od 07.04.2014 do 16.05.2014 pracoval na základe pracovnej zmluvy v spoločnosti O., ktorý pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa z dôvodu neospravedlnenej absencie v práci, zo svojich príjmov na výživu svojej maloletej dcéry v K. ani na inom mieste neprispel, v obdobiach, keď nepracoval sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny R. ako uchádzač o zamestnanie nezaevidoval, čím mu za obdobie od mesiaca október 2013 do mesiaca február 2015 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.045 €, nakoľko časť dlhu na výživnom vo výške 145,- € uhradil,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a taký čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., s prihladením na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 1 (slovom: jeden) rok odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).