

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13C/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914204630
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:5914204630.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Katarína Šťastná, v právnej veci navrhovateľa: Q. O., A.. XX.X.XXXX, W. D. XX proti odporcovi: F. O., A.. XX.X.XXXX, bytom na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie : Mesto Spišská Nová Ves, o rozvod manželstva takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo Q. O. H.. O.O., A.. XX.X.XXXX Y. F. O., A.. XX.X.XXXX uzavreté dňa X.X.XXXX Q. D., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D., zväzok X, ročník XXXX, strana XX, por. č. 1 rozvádza.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka doručila dňa 28.05.2014 Okresnému súdu Ružomberok návrh na rozvod manželstva, ktorý bol na prejednanie a rozhodnutie postúpený tunajšiemu súdu z dôvodu, že manželia mali posledné spoločné bydlisko v X. A. Q., M.G. X/XX.

Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že s manželom od roku 2011 nežije v spoločnej domácnosti.

Na tunajší súd navrhovateľka doručila dňa 06.10.2014 ďalší návrh na rozvod manželstva. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 2C/272/2014 a uznesením zo dňa 04.11.2014, právoplatným dňa 26.11.2014 bolo zastavené z dôvodu neodstrániteľnej prekážky, nakoľko súčasne prebiehajú dve totožné konania o rozvod manželstva, pričom konanie sp. zn. 13C/145/2014 bolo začaté skôr. V konaní sp. zn. 2C/272/2014 navrhovateľka žiadala, aby súd rozhodol aj v jej neprítomnosti, nakoľko sa kvôli práci zdržiava v Českej republike, nemôže sa dostaviť a o odporcovi nemá žiadne správy.

Napriek šetreniu sa pobyt odporcu nepodarilo súdu zistiť, zdržiava sa na neznámej adrese, preto mu bol v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. súdom ustanovený opatrovník na zastupovanie v tomto konaní

Vzhľadom na vyjadrenie navrhovateľky v konaní sp. zn. 2C/272/2014 a na neznámy pobyt odporcu, súd vec prejednal a rozhodol aj v ich neprítomnosti.

Na pojednávaní vykonal súd dokazovanie obsahom podaného návrhu, výpisom z Registra obyvateľov a sobášnym listom, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 08.01.1983 a u oboch sa jedná o prvé manželstvo. Z manželstva pochádzajú tri deti - F., L.Í. Y. P. O., všetky sú už plnoleté. Manželia od roku 2011 nežijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľka žije a pracuje v Čechách, odporca sa zdržiava na neznámom mieste.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1, 2 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem mal. detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a § 19 Zákona o rodine.

Súd mal preukázané, že manželstvo už dlhodobo neplní žiadnu z funkcií v zmysle Zákona o rodine, nakoľko manželia spolu nežijú, nestarajú sa o spoločnú domácnosť, nepomáhajú si, deti pochádzajúce z manželstva sú už dospelé a manželstvo tak trvá už len formálne. Vzhľadom na uvedené súd návrhu vyhovel a manželstvo rozviedol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.