

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814204552
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814204552.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: Y. D., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou B. F., zamestnankyňou Okresného súdu Prievidza, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpený JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, o zaplatenie 485,60 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 5C/89/2014-75 zo dňa 03. decembra 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu vo výške 16,69 Eur, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Patrika Podhorského, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

V záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvého stupňa návrh v celom rozsahu zamietol, odporcovi nepriznal náhradu trov konania a zároveň uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 82,48 Eur. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 497, § 52 ods. 1, § 54 ods. 1, 2, § 53 ods. 1, 2, 5, § 100 ods. 1, § 101 Občianskeho zákonníka, ďalej ust. § 2 písm. a), b), § 3, § 4 ods. 1, 2, § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Podľa posledného z citovaných zákonných ustanovení rozhodol o náhrade trov konania vychádzajúc z toho, že v konaní boli úspešní odporca a vedľajší účastník, preto im vznikol nárok na náhradu trov konania. Poukázal na to, že odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu náhradu trov konania nepriznal. Náhradu trov konania však priznal vedľajšiemu účastníkovi, keď dôvodil, že aktívnym konaním vedľajšieho účastníka bol odporca voči navrhovateľovi v konaní úspešný, preto jeho účasť v konaní ako vedľajšieho účastníka považoval za účelnú a opodstatnenú. Z tohto dôvodu dospel k záveru o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi, ktorý mal právo dať sa právne zastúpiť advokátom, trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci á 33,20 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 25.11.2014, k tomu 2 x príslušný režijný paušál po 8,04 Eur, celkom v sume 82,48 Eur.

Proti tomuto rozsudku, jeho výrokovej časti, ktorou súd prvého stupňa zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania, podal v zákonnej lehote odvolanie

navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nepovažoval za účelne vynaložené na bránenie práva, pričom zdôraznil, že z napadnutého rozsudku nevyplýva, ktoré skutkové a právne okolnosti sú dôvodom priznania náhrady trov. Poukázal na to, že námietku premlčania uplatnil opatrovník odporcu, na základe čoho účasť vedľajšieho účastníka podľa jeho názoru žiadnym spôsobom neprispela k výsledku konania. Pripomenul, že združenia na ochranu spotrebiteľa majú možnosť využívať aj podporu ministerstva s tým, že odôvodnené právne zastupovanie sa môže vyskytovať iba v mimoriadne obtiažnych právnych veciach, v opačnom prípade sa vzhľadom na spôsob a formu činnosti, ktorá spočíva len vo vstupe do konania spolu so splnomocnením advokáta, javí len ako činnosť zameraná na dosiahnutie odmeny. Označil za vzájomne rozporné, aby mal nejaký subjekt osobitné práva priznané zákonom na realizáciu vlastnej činnosti, avšak na jej vykonávanie nie je ani personálne, ani odborne nijak vybavený. Na podporu svojej argumentácie poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 M Cdo 5/2013, ako aj ďalšie rozhodnutia prvostupňových súdov a uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/515/2012. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa tak, že vedľajšiemu účastníkovi neprizná nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril vedľajší účastník na strane odporcu prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý mal za to, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vychádza zo správneho právneho posúdenia veci. Zdôraznil, že odporca bol v konaní plne úspešný, a to aj vzhľadom na poukázanie podstatných skutočností vedľajším účastníkom v konaní, ktoré mali za následok zamietnutie návrhu. Uviedol, že vo vyjadrení poukázal na viaceré nedostatky zmluvných dojednaní akcentujúc, že Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 20.12.2007 (ďalej len Zmluva) neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ďalej pripomenul, že vzniesol námietku premlčania a poukázal na to, že dohoda o výške úrokov alebo odmeny za poskytnutie úveru sa priechi dobrým mravom, čo vedie k záveru o jej neplatnosti. Vedľajší účastník poukázal aj na vady kontraktáčného procesu a zastával názor, že upozornenie na neprijateľné podmienky, námietku premlčania alebo iné kvalifikované právne hodnotenie v spotrebiteľskej zmluve vedľajším účastníkom treba považovať za účelný úkon, na základe čoho nemožno neprihliadať na vyjadrenie vedľajšieho účastníka ohľadom obsahových nedostatkov Zmluvy. Mal za to, že súd prvého stupňa správne vyhodnotil úkony vedľajšieho účastníka ako účelné a hospodárne a na podporu svojej argumentácie spomenul uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/169/2012 zo dňa 09.08.2012, ako aj uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/34/2012 zo dňa 28.03.2012, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/82/2014 zo dňa 30.06.2014, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/329/2014 zo dňa 17.09.2014 a ďalšie. Vzhľadom k uvedenému navrhol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť a zároveň zaviazat' navrhovateľa povinnosťou nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania celkom v sume 41,59 Eur za jeden úkon právnej služby spolu s režijným paušálom.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., a to z týchto dôvodov:

Odvolaním navrhovateľa bol rozsudok súdu prvého stupňa napadnutý iba vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu, preto odvolací súd preskúmaval iba túto odvolaním napadnutú časť rozhodnutia a rozsudok súdu prvého stupňa vo zvyšnej časti ostal právoplatný a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý.

Z obsahu spisu je vyplýva, že po podaní návrhu na začatie konania zo dňa 09.12.2013 a splnení poplatkovej povinnosti navrhovateľa na základe výzvy súdu prvého stupňa zo dňa 02.04.2014 bol odporca v rámci prípravy pojednávania vo veci vyzvaný na vyjadrenie sa k návrhu na začatie konania a keďže sa nepodarilo zistiť adresu, na ktorej si preberá zásielky, uznesením súdu prvého stupňa č.k. 5C/89/2014-57 zo dňa 28.10.2014 mu bol v konaní ustanovený opatrovník. V nadväznosti na vytýčenie termínu pojednávania vo veci na 12.11.2014 oznámilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV svoj vstup do konania v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka

na stranu odporcu, na základe čoho došlo k odročeniu pojednávania na 03.12.2014. Vedľajší účastník na strane odporcu vo vyjadrení zo dňa 25.11.2014 poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky a vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. Na pojednávaní vo veci dňa 03.12.2014 sa zúčastnila len opatrovníčka odporcu, ktorá v rámci vyjadrenia k návrhu rovnako vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku, na základe čoho súd prvého stupňa rozsudkom zamietol návrh na začatie konania v celom rozsahu.

Podľa ust. § 93 ods. 4 veta prvá O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Náhrada trov sporového konania je ovplyvnená zásadou úspechu vo veci a zásadou zavinenia. Zmyslom zásady úspechu vo veci, ktorá sa uplatní aj v tomto prípade, je priznanie trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech. Za takéhoto účastníka treba s ohľadom na právoplatnosť meritórnej časti napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa nepochybne považovať odporcu, pričom rovnakú mieru procesného úspechu v preskúmvanej veci s odporcom dosiahol aj vedľajší účastník vystupujúci v konaní na jeho strane.

Po preskúmaní veci sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s procesným postupom a právnym posúdením súdu prvého stupňa, ktorý pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s prihliadnutím na to, že vedľajší účastník na strane odporcu si trovy konania uplatnil riadne a včas. Účelné trovy vedľajšieho účastníka na strane odporcu v konaní pred súdom prvého stupňa aj podľa odvolacieho súdu vznikli titulom jeho právneho zastúpenia s tým, že súd prvého stupňa správne pri určení sumy trov jednotlivých položiek právneho zastúpenia patriacich vedľajšiemu účastníkovi postupoval dôsledne podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška č. 655/2004 Z. z.) v znení neskorších predpisov. Odmena bola zo strany vedľajšieho účastníka vyčíslená riadne a včas, preto sa v tejto časti odvolací súd stotožňuje s odôvodnením súdu prvého stupňa tak, ako to predpokladá ust. § 219 ods. 2 O.s.p.

Odvolací súd v tak danom prípade nepovažoval za dôvodné námietky navrhovateľa týkajúce sa neúčelnosti trov vynaložených vedľajším účastníkom z titulu právneho zastúpenia na bránenie práva odporcu ako spotrebiteľa. Pokiaľ ide o namietanú účelnosť trov konania, odvolací súd zdôrazňuje, že odmena za prevzatie a prípravu zastúpenia bola súdom prvého stupňa správne priznaná vedľajšiemu účastníkovi ako za úkon právnej služby, ktorého vykonanie bolo procesne nevyhnutné v záujme ďalšieho účelného bránenia práv odporcu v občianskom súdnom konaní. Zákonný predpoklad účelnosti spĺňali v preskúmvanej veci i trovy právneho zastúpenia spočívajúce v priznaní odmeny za ďalší úkon právnej služby - vyjadrenie zo dňa 25.11.2014, v ktorom vedľajší účastník poukázal na jednotlivé obsahové nedostatky Zmluvy a neprijateľné zmluvné podmienky, a zároveň vzniesol námietku premlčania, ktorá sa v konečnom dôsledku ukázala ako opodstatnená, teda išlo o úkon, ktorý nepochybne bol spôsobilý privodiť pre odporcu priaznivé rozhodnutie vo veci. Ani skutočnosť, že námietka premlčania uplatneného nároku bola v konaní vznesená aj zo strany opatrovníčky odporcu, odvolací súd na rozdiel navrhovateľa nepovažoval za dostatočný podklad pre formuláciu záveru o neúčelnosti trov konania vynaložených zo strany vedľajšieho účastníka, nakoľko k vzneseniu námietky premlčania opatrovníčkou odporcu došlo až na pojednávaní dňa 03.12.2014, čo vedľajší účastník v čase vyjadrovania sa k veci nemohol predpokladať. Účelnosť trov je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné posudzovať predovšetkým vo väzbe na výsledok sporového konania, v ktorom odporca aj v nadväznosti na intervenciu vedľajšieho účastníka dosiahol procesný úspech v plnom rozsahu.

Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastúpením. To sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom, nakoľko vedľajší účastník má v zmysle ust. § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Odvolací súd s prihliadnutím na uvedené konštatuje, že nepriznanie trov vedľajšiemu

účastníkovi na strane odporcu by znamenalo porušenie princípu rovnosti zbraní v občianskom súdnom konaní. Pokiaľ je prípustné, aby samotný navrhovateľ bol právne zastúpený v konaní, ktoré podľa jeho nespĺňa znaky mimoriadne obtiažnej právnej veci, a v prípade svojho procesného úspechu, prípadne zastavenia konania zavineného odporcom, mu bola priznaná náhrada trov konania vrátane trov právneho zastúpenia, môže si aj vedľajší účastník na strane odporcu vychádzajúc z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. zvoliť právneho zástupcu, ktorý ho bude v konaní zastupovať a ktorému pri splnení zákonných predpokladov rovnako prislúcha právo na náhradu trov právneho zastúpenia, ak tu nie sú iné okolnosti hodné osobitného zreteľa, pričom takéto iné okolnosti v preskúmvanej veci odvolacím súdom zistené neboli. Pokiaľ niektoré odvolacie súdy rozhodujú iným spôsobom, takýmto rozhodovaním iných odvolacích súdov v preskúmvanej veci Krajský súd v Trenčíne viazaný nie je.

Preto bol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti rozhodnutia o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdený.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., kedy vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý bol v odvolacom konaní procesne úspešný a trovy odvolacieho konania si riadne uplatnil, bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania voči neúspešnému navrhovateľovi vo výške 16,69 Eur, a to za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 18.02.2015 podľa ust. § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov - vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. vo výške 8,30 Eur (v danom prípade odvolanie bolo podané len proti výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu, teda rozhodujúca je suma, ktorú žiadal ako nárok uplatňovaný v odvolaní, a to trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 82,48 Eur), k tomu príslušný režijný paušál vo výške 8,39 Eur podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.