

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/85/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112216644  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3112216644.2

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika, zastúpená Správou štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky, so sídlom Pražská 29, Bratislava, IČO: 30 844 363, proti odporcovi: 1/Slovenská správcovska a reštrukturalizačna, k.s., so sídlom Horná 23, Banská Bystrica, IČO: 44 088 833, správca konkurznej podstaty úpadcu: Novácke chemické závody, a.s., v konkurze so sídlom M.R. Štefánika č. 1, Nováky, IČO: 31 616 755, právne zastúpený AK Boľoš, Advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom v Banskej Bystrici, Horná 23, IČO: 36 866 261, zastúpená advokátom a konateľom JUDr. Matúšom Boľošom, 2/ FORTISCHEM, a.s. so sídlom v Novákoch, M.R. Štefánika č. 1, IČO: 46 963 874, o vypratanie nehnuteľnosti a zaplatenie nájomného, na odvolanie odporcu 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 04. decembra 2014, č.k. 11C/44/2013-66, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania voči odporcovi 1/ z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodol tak, že odporcu 2/ zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 16.596,- eur, do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia, konanie voči odporcovi 1/ zastavil, vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania s tým, že súd uzavretý zmier schvaľuje. V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ sa domáhal vypratania nehnuteľnosti a zaplatenia sumy 2.436,21 eur, titulom bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že odporca 1/ užíval nehnuteľnosť - stavbu súp. č. 646, postavenú na parcele č. 390/167, zapísanej na LV č. 2276, k.ú. Nováky aj po ukončení platnosti zmluvy. V priebehu konania rozšíril návrh a žiadal o zaplatenie sumy 16.596,- eur za užívanie nehnuteľnosti za čas od 01.06.2012 do 09.12.2014. Navrhovateľ s odporcom 2/ o predmete sporu uzatvorili zmier v znení uvedenom vo výrokovej časti rozhodnutia. Navrhovateľ vzal voči odporcovi 1/ návrh v celom rozsahu späť. Súd uzavretý zmier medzi účastníkmi konania schválil podľa ust. § 99 ods. 2 O.s.p., pretože tento nebol v rozpore s ust. § 451 ods. 2 a § 458 ods. 1 OZ. Konanie voči odporcovi 1/ zastavil v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p., súhlas odporcu so späťvzatím návrhu sa nevyžadoval, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie odporca 1/, ktorý žiadal, aby krajský súd ako súd odvolací uznesenie súdu prvého stupňa v III. výroku, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že navrhovateľovi uloží povinnosť zaplatiť odporcovi 1/ náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia vo výške 15.535,11 eur na účet právneho zástupcu odporcu 1/. V odvolaní popísal skutkový stav veci a zároveň uviedol, že voči odporcovi 1/ bolo súdom zastavené konanie na základe dispozitívneho právneho úkonu navrhovateľa. Keďže navrhovateľ nebol účastníkom uzavretého zmieru, ktorým konanie navrhovateľa voči odporcovi

2/ skončilo, nemožno vo vzťahu k odporcovi 1/ aplikovať ust. § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p. a v tomto prípade je nutné aplikovať ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., pretože je nepochybné, že súd konanie voči odporcovi 1/ zastavil výlučne na základe dispozitívneho právneho úkonu navrhovateľa a to späťvzatia žaloby. Uviedol, že k zastaveniu konania voči odporcovi 1/ došlo výlučne z viny navrhovateľa, pričom odporca 1/ zastáva názor, že trovy konania na jeho strane by nevznikli, respektíve by vznikli v nižšom rozsahu, ak by navrhovateľ informoval odporcu 1/ o zamýšľanom prevode nehnuteľnosti na odporcu 2/, prípadne o prebiehajúcich mimosúdnych rokovaniach. Z vyjadrení je zrejmé, že k prevodu nehnuteľnosti nedošlo tesne pred pojednávaním konanom dňa 04.12.2014 a teda navrhovateľovi nič nebránilo v tom, aby žalobu voči odporcovi 1/ zobral späť skôr, ako bezprostredne pred pojednávaním dňa 04.12.2014. Pokiaľ ide o žalobou uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v súdnom zmiery dohodnutá suma odplaty, náhrady sa vzťahuje na celé obdobie užívania nehnuteľnosti bez právneho titulu za čas od 01.06.2012 do 09.12.2014, pričom nemožno rozumne očakávať, že odporca 2/ by dobrovoľne prevzal na seba povinnosť splniť záväzok voči navrhovateľovi aj za obdobie, kedy sa on, prípadne jeho právny predchodca bezdôvodného obohatenia preukázateľne nedopustil. Odporca 1/ zdôraznil, že v prejednávanej veci neexistovali žiadne zákonné dôvody na to, aby mu nebola zo strany súdu priznaná náhrada skutočne vynaložených trov konania, pretože tieto mu vznikli výlučne zavinením zo strany navrhovateľa. Zároveň si odporca 1/ vyčíslil trovy konania pred súdom prvého stupňa.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril odporca 2/, ktorý uviedol, že tento nemá žiadne námietky voči uzneseniu Okresného súdu Prievidza a v plnom rozsahu sa stotožňuje s jeho odôvodnením.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti vo vzťahu k odporcovi 1/ zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie, pretože postupom súdu prvého stupňa bola účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom.

V prejednávanej veci z obsahu spisu a vykonaného dokazovania je nepochybné a medzi účastníkmi nesporné, že navrhovateľ sa návrhom doručeným na Okresný súd Trenčín dňa 26.06.2012 domáhal proti pôvodne označenému odporcovi Slovenská správcovská a reštrukturalizačná, k.s. ako správcovi konkurznej podstaty úpadcu Novácke chemické závody, a.s. v konkurze vypratania nehnuteľnosti a vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 2.436,21 eur.

Následne podaním zo dňa 09.10.2014 požiadal navrhovateľ, aby súd pripustil vstup ďalšieho účastníka do konania a to spoločnosť FORTISCHEM, a.s. so sídlom v Novákoch, M.R. Štefánika č. 1, pričom uznesením súdu prvého stupňa zo dňa 13.10.2014, v ktorom súd pripustil vstup odporcu 2/ do konania, teda vstup spoločnosti FORTISCHEM, a.s. so sídlom v Novákoch.

Následne podaním doručeným na súd prvého stupňa pred začatím pojednávania vo veci samej zobral navrhovateľ vo vzťahu k odporcovi 1/ Slovenská správcovská a reštrukturalizačná, k.s. Správca konkurznej podstaty úpadcu Novácke chemické závody, a.s. v konkurze voči tomuto subjektu svoj návrh v celom rozsahu späť.

Na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 04.12.2014, na ktorom sa zúčastnil ako navrhovateľ, tak aj zástupcovia odporcovi 1/, 2/ došlo v konečnom dôsledku vo vzťahu k odporcovi 2/ medzi navrhovateľom a odporcom 2/ k uzavretiu zmiery, na základe ktorého sa odporca 2/ zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 16.596,- eur, do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že súd zároveň v dôsledku späťvzatia návrhu pred začatím konania, konanie voči odporcovi 1/ zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V prejednávanej veci tak, ako správne konštatoval odporca 1/ vo svojom odvolaní súčasťou zmiery nie je a nemohlo byť zároveň zastavenie konania voči odporcovi 1/. V tomto kontexte pokiaľ súd prvého stupňa odôvodnil vo vzťahu k odporcovi 1/ náhradu trov konania ust. § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p., podľa ktorého

žiadan z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo zmiernom, odôvodnenie súdu prvého stupňa nespĺňa základné náležitosti odôvodnenia.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závažný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v Občianskom súdom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Táto vada konania znamená porušenie základného práva účastníka súdneho konania na spravodlivý proces, ktoré právo zaručujú v podmienkach Právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov a čl. 46 a nasl. Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Odôvodnenie rozhodnutia súdu musí mať náležitosti uvedené v § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia sa musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený, nielen s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania, zistené rozhodujúce skutočnosti a ustanovenia právneho predpisu, ale tiež s poukazom na ním prijaté právne závery, z ktorých musí byť zrejmé akými úvahami sa spravoval, keď danú vec posúdil podľa určitého ustanovenia právneho predpisu. V odôvodnení rozhodnutia musí súd spôsobom logicky kompaktným a bez rozporov vnútorných protirečení vysvetliť postup súdu a dôvody jeho rozhodnutia, k akým skutkovým zisteniam dospel, ktorú právnu normu a z akých dôvodov aplikoval a ako ju interpretoval. Rozhodnutie, ktoré nemá náležitosti uvedené v § 157 ods. 2 O.s.p. je potom nepreskúmateľné a účastníkovi je takýmto rozhodnutím odňatá možnosť konať pred súdom, nakoľko nemá možnosť v odvolacom konaní náležite argumentovať.

Účelom odôvodnenia rozhodnutia je predovšetkým preukázať jeho správnosť a zároveň musí byť i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí súdu, t.j. musí byť preskúmateľné. V prejednávanej veci však na základe rozhodnutia súdu prvého stupňa nie je možné preskúmať správnosť postupu.

Pochybenia sa teda dopustil súd prvého stupňa v rámci svojho procesného postupu, ktorý ako súčasť zmiernu pojal aj rozhodnutie o zastavení konania voči odporcovi 1/, pričom nie je zrejmé, z akého dôvodu rozhodol o náhrade konania vo vzťahu k odporcovi 1/ tým spôsobom, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pričom v odôvodnení uznesenia sa zaoberal len ust. § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p., ktoré sa vzťahuje na súdom schválený zmiern.

Preto bolo v celom rozsahu dôvodné odvolanie odporcu 1/, ktorý poukazoval na tú skutočnosť, že pokiaľ vychádzame z prezumpcie, že zastavenie konania voči odporcovi 1/ nemohlo byť súčasťou zmiernu, z tohto potom následne vyplýva, že bolo povinnosťou súdu prvého stupňa sa ďalej zaoberať aj otázkou náhrady trov konania vo vzťahu k odporcovi 1/. Keďže však v odôvodnení súdu prvého stupňa absentuje akékoľvek odôvodnenie vo vzťahu k odporcovi 1/ pri otázke náhrady trov konania, pričom vo vzťahu k zastaveniu konania nemožno aplikovať ust. § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p., možno potom konštatovať, že súd prvého stupňa svojim postupom odňal účastníkom možnosť konať pred súdom preto, lebo svoje myšlienkové postupy náležite neodôvodnil.

Preto dospel odvolací súd k záveru, že je potrebné uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo vzťahu k náhrade trov konania odporcu 1/ zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude opätovne prehodnotiť otázku náhrady trov konania vo vzťahu navrhovateľa a odporcu 1/ a zaoberať sa náhradou trov konania účastníkov vo vzťahu k ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., prípadne vysvetliť z akého dôvodu neaplikoval ust. § 146 ods. 2 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.