

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201043
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815201043.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: BYTOS - správa bytov Prievidza, s.r.o., IČO: 36 313 009, so sídlom M. Mišíka č. 42, Prievidza, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Ľubica Lukáčová, s.r.o., so sídlom M. Hodžu č. 10/3, Prievidza, proti odporcom: 1) H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., V. č. X/X, 2) B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., V. č. X/X, o zaplatenie 747,78 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.02.2015 č. k. 13C/29/2015-9 a konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n a v a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 37,80 eura po právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 28.01.2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporcom zaplatenia sumy 747,78 eura s príslušenstvom a trovy konania.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 11.02.2015 č. k. 13C/29/2015-9 uložil odporcom, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi sumu 747,78 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 124,63 eura od 01.06.2014 do 30.06.2014, vo výške 8,15% ročne zo sumy 249,26 eura od 01.07.2014 do 31.07.2014, zo sumy 373,89 eura od 01.08.2014 do 31.08.2014, zo sumy 498,52 eura od 01.09.2014 do 31.10.2014, vo výške 8,05% ročne zo sumy 623,15 eura od 01.11.2014 do 30.11.2014 a zo sumy 747,78 eura od 01.12.2014 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa zaplatiť trovy právneho zastúpenia vo výške 119,68 eura a ostatné trovy konania vo výške 44,50 eura, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi v 1. rade do vlastných rúk.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 13.03.2015 doručený súdu dňa 18.03.2015 zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, navrhol konanie zastaviť, nakoľko odporcovia uhradili žalovanú pohľadávku, vrátane úrokov z omeškania a trov konania. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 174 ods. 5 OSP, ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatií návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Späťvzatie návrhu na začatie konania je dispozitívnym procesným úkonom navrhovateľa, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav navrhovateľa, že na prejednaní svojho návrhu nemá záujem a že je uzročený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Navrhovateľ môže vziať návrh späť aj po rozhodnutí súdu prvého stupňa, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Rozhodnutie o späťvzatií návrhu je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhého účastníka k tomuto procesnému úkonu navrhovateľa. Nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, a teda netreba ani zisťovať jeho stanovisko, ak došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci alebo ak ide o okruh konaní taxatívne vymenovaných v § 96 ods. 3 OSP.

Keďže navrhovateľ zobral svoj návrh o zaplatenie 747,78 eura s príslušenstvom v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi v 1. rade a ešte pre začatím prvého pojednávania, súd platobný rozkaz zrušil a konanie vo veci podľa § 174 ods. 5 a § 96 ods. 1 a 3 OSP zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta druhá OSP tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, keďže si žiadne trovy neuplatnil, aj keď mu na ňu vznikol nárok z dôvodu, že pre správanie odporcov vzal navrhovateľ späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Na základe ustanovenia § 11 odsek 3 zákona o súdnych poplatkoch, sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 747,78 eura s príslušenstvom podľa položky 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch v sume 44,50 eura. Nakoľko zobral navrhovateľ svoj návrh vo veci späť ešte pred začatím prvého pojednávania, v zmysle § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok krátený o 6,70 eura, t. j. súdny poplatok v sume 37,80 eura, po právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).