

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4T/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010093
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215010093.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedu JUDr. Márie Képešyovej a prísediacich C. P. W. Ž. M. v trestnej veci obvineného O. Z. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmena d) Trestného zákona na verejnom zasadnutí o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede dňa 18.03.2015 takto

r o z h o d o l :

Obvinený O. Z. nar. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, trvalé bydlisko
X. Č.. XX, okres Dunajská Streda

je vinný, že

od presne nezisteného času do dňa 23. januára 2014 v čase do 17.05 hod. v rodinnom dome pod súpisným číslom XX, na parcelách číslo XXX/X, XXX/X, zapísaného na P. Č.. X v obci X., okres Dunajská Streda obvinený u seba v obývacej izbe neoprávnene prechovával 1 ks plastový sáčok s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny o hmotnosti 11,5 g, pričom podľa znaleckého posudku sa jednalo o konope s hmotnosťou po dosušení 9066 mg a priemernou koncentráciou 17% hmotnostných THC obsahujúci 1541 mg THC, považuje KEÚ PZ za najmenej 51 obvykle jednorazových dávok drogy, 1 ks plastový sáčok s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, pričom podľa znaleckého posudku sa jednalo o konope s hmotnosťou 107 mg a koncentráciou 12,5 % hmotnostných THC považuje KEÚ PZ za najmenej jednu obvykle jednorazovú dávku drogy o hmotnosti 0,5 g, ďalej v dielni uvedeného rodinného domu neoprávnene prechovával 1 ks plastový sáčok s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny o hmotnosti 9,0 g, pričom podľa znaleckého posudku sa jednalo o konope s celkovou hmotnosťou po dosušení 5007 mg a priemernou koncentráciou 14,3 % hmotnostných THC obsahujúci 716 mg THC považuje KEÚ PZ za najmenej 24 obvykle jednorazových dávok drogy, kedy na uvedenom mieste na základe príkazu Okresného súdu v Dunajskej Strede bola vykonaná domová prehliadka, počas ktorej boli uvedené veci nájdené a zaistené, teda

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

čím spáchal

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmena d) Trestného zákona

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmena l), § 37 písmena h), § 38 odsek 3, § 39 odsek 4, § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmena a) Trestného zákona sa výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona obvinenému sa určuje skúšobná doba na 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/158/2014 zo dňa 16.10.2014 vo výroku o treste.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na ust. § 51 odsek 3 písmena b) Trestného zákona súd ukladá obvinenému aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.02.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného O. Z. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod číslom konania: XPv/XX/XX.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila predsedkyňa senátu termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky predsedkyne senátu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou.

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohla predsedkyňa senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predsedkyňa senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por..