

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/107/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814209919  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814209919.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, proti odporcom: 1) F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., Q. č. XXX/XX, 2) X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., Q. č. XXX/XX, o zaplatenie 7841,60 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 6665,36 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,50% zo sumy 98,02 eura od 21.06.2011 do 11.08.2013, zo sumy 98,02 eura od 21.07.2011 do 11.08.2013, zo sumy 98,02 eura od 21.08.2011 do 11.08.2013, zo sumy 98,02 eura od 21.09.2011 do 11.08.2013, zo sumy 98,02 eura od 21.10.2011 do 11.08.2013, zo sumy 98,02 eura od 21.11.2011 do 11.08.2013, zo sumy 98,02 eura od 21.12.2011 do 11.08.2013, zo sumy 98,02 eura od 21.01.2012 do 11.08.2013, zo sumy 98,02 eura od 21.02.2012 do 11.08.2013, zo sumy 98,02 eura od 21.03.2012 do 11.08.2013, zo sumy 98,02 eura od 21.04.2012 do 11.08.2013, zo sumy 98,02 eura od 21.05.2012 do 11.08.2013, zo sumy 98,02 eura od 21.06.2012 do 11.08.2013, zo sumy 98,02 eura od 21.07.2012 do 11.08.2013, zo sumy 98,02 eura od 21.08.2012 do 11.08.2013, zo sumy 98,02 eura od 21.09.2012 do 11.08.2013, zo sumy 98,02 eura od 21.10.2012 do 11.08.2013, zo sumy 98,02 eura od 21.11.2012 do 11.08.2013, zo sumy 98,02 eura od 21.12.2012 do 11.08.2013, zo sumy 98,02 eura od 21.01.2013 do 11.08.2013, zo sumy 98,02 eura od 21.02.2013 do 11.08.2013, zo sumy 98,02 eura od 21.03.2013 do 11.08.2013, zo sumy 98,02 eura od 21.04.2013 do 11.08.2013, zo sumy 98,02 eura od 21.05.2013 do 11.08.2013, zo sumy 98,02 eura od 21.06.2013 do 11.08.2013, zo sumy 98,02 eura od 21.07.2012 do 11.08.2013 a zo sumy 6665,36 eura od 12.08.2013 do zaplatenia a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 688,69 eura a ostatných trov konania v sume 329,- eur na účet právne zástupcu navrhovateľa s tým, že súd povoľuje odporcom v 1. a 2. rade zaplatiť spoločne a nerozdielne istinu 6665,36 eura s príslušenstvom a trovami konania navrhovateľovi v mesačných splátkach po 50,- eur, ktoré sú odporcovia v 1. a 2. rade povinní platiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi do 20. dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do 31.12.2015 a s účinnosťou od 01.01.2016 v mesačných splátkach po 100,- eur, ktoré sú odporcovia v 1. a 2. rade povinní platiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi do 20. dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia s tým, že v prípade nezaplatenia jednej splátky riadne a včas sa stane ročný celý dlh.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 04.06.2014 domáhal od odporcov v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 7841,60 eura s úrokom z omeškania za obdobie od 21.06.2010 do 11.08.2013 v sume 506,21 eura a úrokom z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 7841,60 eura od 12.08.2013 do

zaplatenia a trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013 postúpil postupca Slovenská sporiteľňa a.s. na neho pohľadávku voči odporcom. Právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX poskytol odporcom v 1. a 2. rade ako dlžníkom úver vo výške 200.000,- Sk (6638,78 eura), ktorý sa odporcovia zaviazali vrátiť do 20.01.2017 v mesačných splátkach po 2953,- Sk (98,02 eura). Odporcovia svoju povinnosť splácať predmetný úver neplnili a preto dlh odporcov voči navrhovateľovi ku dňu postúpenia predstavoval sumu 8891,57 eura, ktorý pozostáva z neuhradenej istiny úveru 6796,- eura, riadneho úroku vo výške 1384,07,40 eura, úroku z omeškania vo výške 648,71 eura a ostatného príslušenstva v sume 62,79 eura. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje sumu 7841,60 eura, s úrokom z omeškania zo splátok v období od 21.06.2010 do 11.08.2013 vo výške 506,21 eura a úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 7841,60 eura od 12.08.2013 do zaplatenia.

Odporca v 1. Rade sa k návrhu navrhovateľa vjadril na pojednávaní dňa 18.03.2015, kde potvrdil, že si s manželkou zobrali úver v SLSP, a.s. tak, ako uvádza navrhovateľ. Súhlasil, že tento dlh bude navrhovateľovi splácať. Vzhľadom na ich situáciu (obaja poberajú invalidný dôchodok) žiadali povoliť splátky. Poukázal na to, že jeho ID je vo výške 240 eur mesačne a manželka má dôchodok 260 eur mesačne. Náklady za bývanie (elektrina, plyn, voda) predstavujú 150 eur mesačne. Okrem toho hradia manželke za lieky 60 eur mesačne a jemu 20,- eur mesačne za lieky. Keďže trpí cukrovkou, má zvýšené výdavky na zabezpečenie diéty. Denne si pichá inzulín 5 krát. Okrem toho splácajú sestre manželky dlh po 50 eur mesačne, a to až do 31.12.2015. Tento dlh im vznikol tak, že pred 4 rokmi vyhoreli a museli si opraviť strechu, na ktorú im sestra manželky požičala. Od januára 2016 by tento dlh vedeli splácať po 100 eur mesačne. Do januára 2016 žiadali určiť splátky vo výške 50 eur mesačne. Namietal, že nechcú platiť premlčané splátky.

Odporkyňa v 2. rade sa v celom rozsahu sa pridržiavala výpovede odporcu v 1. rade. Vždy boli ochotní predmetný dlh tak banke, ako aj navrhovateľovi splácať, no z ich strany im nikdy nebola poskytnutá potrebná súčinnosť, resp. požadovali splátky v neprimeranej výške. Boli ochotní splácať navrhovateľovi dlh, ktorý je nepremičaný, v mesačných splátkach tak, ako uviedol odporca v 1. rade.

Oznámením zo dňa 23.09.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcov VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie č. 7, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova č. 13, Bratislava.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 16.02.2015 č. k. 13C/107/2014-63 nepripustil vstup občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie č. 7, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova č. 13, Bratislava do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcov na základe námietky odporcov v 1. A 2. Rade proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Súd vec prejednal a vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 18.03.2015 konanom v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcov v 1. a 2. rade a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: návrhom, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky odporcovi v 1. rade zo dňa 09.07.2013, oznámením o postúpení pohľadávky odporkyne v 2. rade zo dňa 09.07.2013, výzvou k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 19.07.2013 adresovanou odporcom v 1. a 2. rade, zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 27.06.2013, prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 27.06.2013, pokusom o zmier zo dňa 09.05.2014 adresovaný odporcovi v 1. rade, pokusom o zmier zo dňa 09.05.2014 adresovaný odporkyne v 2. rade, oznámením VÚ o vstupe do konania zo dňa 23.09.2014, ospravedlnením PZN zo dňa 03.02.2015, námietkou neprípustnosti VÚ zo dňa 28.01.2015, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 03.02.2015, nesúhlasom odporcov v 1. a 2. rade so vstupom VÚ zo dňa 11.02.2015, uznesením OS Prievidza zo dňa 16.02.2015 č. k. 13C/107/2014-63, vyčíslením trov konania zo strany VÚ zo dňa 11.02.2015 a ostatným obsahom spisu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 01.02.2007 uzavrela Slovenská sporiteľňa a.s. ako veriteľ a odporcovia v 1. a 2. rade ako dlžníci zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla banka odporcom úver vo

výške 200.000,- Sk (6638,78 eura), s výškou úrokovej sadzby 12% v deň podpisu zmluvy, s poplatkom za poskytnutie úveru 4000,- Sk, poplatkom za správu úveru 60,- Sk mesačne, výškou splátky 2953,- Sk (98,02 eura) mesačne, splatnosťou prvej splátky dňa 20.03.2007 a konečnou splatnosťou dňa 20.01.2017, splatnosťou splátok k 20.dňu v mesiaci a RPMN 14,02%. Súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné obchodné podmienky.

Oznámeniami zo dňa 09.07.2013 oznamovala Slovenská sporiteľňa a.s. odporcom postúpenie pohľadávky na navrhovateľa s tým, že došlo k postúpeniu pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že ide o pohľadávku z predmetnej zmluvy o úvere so zostatkom pohľadávky 8891,57 eura, ktorá pozostávala z istiny po splatnosti 6796,- eur, riadneho úroku 1384,07 eura a úroku z omeškania 648,71 eura. Splatnosť celého úveru mala nastať dňa 20.01.2017 s tým, že posledná úhrada bola vykonaná dňa 18.02.2010 a celkový počet dní omeškania bol 1221 dní.

Navrhovateľ výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 19.07.2013 adresovaným odporcom v 1. a 2. rade vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 19.07.2013 a vyzval odporcov k okamžitej úhrade sumy 9076,39 eura do 03.08.2013.

Pokusom o zmier zo dňa 09.05.2014 vyzýval navrhovateľ odporcov o zaplatenie dlžnej sumy 10165,67 eura (neuhradený úver 8180,07 eura, zmluvný úrok 1124,10 eura, úrok z omeškania 496,46 eura, zmluvný úrok 1 v sume 152,25 eura a náklady klienta 62,79 eura a náklady inkasného konania v sume 150,- eur) najneskôr do 12.05.2014.

Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.06.2010 do 20.01.2017 v počte 80 a celkovej výške 7841,60 eura. Splátky pôvodne splatné od 20.08.2013 do 20.01.2017 sa stali splatnými dňa 11.08.2013 kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ vo výške 8,5% ročne podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach splatných vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru dňa 11.08.2013 si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne od nasledujúceho dňa, t. j. odo dňa 12.08.2013. Zo splátok splatných v období od 20.06.2010 do 11.08.2013 vyčíslil navrhovateľ úroky z omeškania v návrhu v sume 506,21 eura. Zároveň si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 7841,60 eura od 12.08.2013 do zaplatenia.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase podpísania úrovej zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob

výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný len v časti, v ktorej si navrhovateľ uplatňuje zaplatenie nepremľčaných splátok zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0372890892.

V konaní nebolo sporné, že odporcovia na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 01.02.2007 čerpal od Slovenskej sporiteľni a.s. poskytnutý úver vo výške 200.000,- Sk (6638,78 eura) a tento sa zaviazali splácať v mesačných splátkach po 2953,- Sk (98,02 eura) so splatnosťou prvej splátky dňa 20.03.2007 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20.01.2017. Rovnako bolo preukázané, že zmluvou

o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06. 2013 postúpila Slovenská sporiteľňa a.s. na navrhovateľa predmetnú pohľadávku zo zmluvy o úvere, pričom podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva zostatok pohľadávky ku dňu postúpenia celkom vo výške 8891,57 eura, ktorá pozostávala z istiny po splatnosti 6796 eura, riadneho úroku 1384,07 eura a úroku z omeškania 648,71 eura. Splatnosť celého úveru mala nastať dňa 20.01.2017 s tým, že posledná úhrada bola vykonaná dňa 18.02.2010 a celkový počet dní omeškania bol 1221 dní. Navrhovateľ výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 19.07.2013 adresovaným odporcom vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 19.07.2013 a vyzval odporcu k okamžitej úhrade sumy 9076,39 eura do 03.08.2013. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.06.2010 do 20.01.2017 v počte 80 a celkovej výške 7841,60 eura. Splátky pôvodne splatné od 20.08.2013 do 20.01.2017 sa stali splatnými dňa 11.08.2013, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ vo výške 8,5% ročne podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach splatných vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru dňa 11.08.2013 si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne od nasledujúceho dňa, t. j. od 12.08.2013. Zo splátok splatných v období od 21.06.2010 do 11.08.2013 vyčíslil navrhovateľ úroky z omeškania vo výške 506,21 eura. Zároveň si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 7841,60 eura od 12.08.2013 do zaplatenia.

I keď v danej veci išlo o zmluvu o úvere uzavretú podľa Obchodného zákonníka, podľa názoru súdu svojim charakterom je zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý sice neupravuje zmluvy ako osobitný zmluvný typ úveru, avšak obsahuje určitý právny rámec pre všetky zmluvné typy, či už podľa Obchodného zákonníka alebo Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu na záväzky a i posudzovanie námietky premlčania z takejto zmluvy hoci je uzavretá podľa Obchodného zákonníka je potrebné použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to i ustanovenia všeobecné k záväzkovým vzťahom, teda i premlčanie. Zákon o spotrebiteľských úveroch je svojou povahou občianskoprávnym predpisom a je potrebné podporné použitie Občianskeho zákonníka pre posudzovanie premlčania dlhu. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu je potrebné na daný právny vzťah aplikovať aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl. OZ). To je rozdiel medzi aplikáciou Obchodného zákonníka o zmluve o úvere, ktorá je uzavretá ako absolútny obchod medzi dvoma podnikateľmi a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorá je uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, kde nevyhnutne pristupuje aj aplikácia spotrebiteľských noriem. Uvedený názor bol vyjadrený aj v rozsudku KS Prešov sp. zn. 6Co 81/2012 z 14.2. 2013, ktorý bol predmetom skúmania Ústavného súdu SR vo veci I.ÚS 402/2013 z 19.6. 2013. S ohľadom na uvedené preto súd posudzoval premlčanie práva navrhovateľa v danej veci podľa ustanovení Občianskeho zákonníka na námietku odporcov a aj ex offo v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Keďže navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 11.08.2013, konečná splatnosť úveru nastala v uvedený deň. Jednotlivé splátky úveru do mimoriadnej splatnosti predmetného úveru boli v zmysle zmluvy o splátkovom úvere splatné ku 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ podal návrh na súd dňa 04.06.2014. Spotrebiteľský úver a aj jeho jednotlivé splátky sa v danom prípade premlčujú v zmysle § 101 OZ v trojročnej všeobecnej premlčacej dobe. V zmysle uvedeného platí, že všetky navrhovateľom uplatnené pohľadávky (splátky), ktoré boli splatné do dňa 04.06.2011 sú premlčané, a preto ich súd nemôže veriteľovi priznať. Keďže si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.06.2010 do 20.01.2017, uplatnil si návrhom zaplatenie aj premlčaných splátok, a to splátok splatných v období od 20.06.2010 do 20.05.2011. Celkom si tak navrhovateľ uplatnil zaplatenie 12 premlčaných splátok a 68 nepremľčaných splátok. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade zaplatiť navrhovateľovi sumu 6665,36 eura, ktorá predstavuje 68 doteraz nezaplatených a nepremľčaných splátok po 98,02 eura odporcu zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0372890892 a vo zvyšku súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný pre premlčanie zamietol.

Vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní je v omeškaní a v zmysle § 517 ods. 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Pri omeškaní ide o objektívnu zodpovednosť dlžníka za stav omeškania. Keďže sa jedná o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom a teda vzťah občianskoprávny, treba na tento vzťah medzi účastníkmi konania použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, t. j. § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. v stave účinnom do 31.01.2013. Vzhľadom na uvedené súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania

v uplatnenej výške 8,5% ročne z jednotlivých splátok vo výške 98,02 eura splatných v období od 21.06.2011 do 11.08.2013, tak ako to vyplýva z výroku rozsudku a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 6665,36 eura od 12.08.2013 do zaplatenia.

Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je voči odporcom v 1. a 2. rade len čiastočne dôvodný, a preto odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 6665,36 eura s požadovaným 8,5% úrokom z omeškania z jednotlivých splátok za obdobie od 21.06.2011 do 11.08.2013 a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 6665,36 eura od 12.08.2013 do zaplatenia. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný pre premlčanie.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že vo väčšom rozsahu neúspešných odporcov zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 688,69 eura a ostatných trov v sume 329,- eura (za zaplatený súdny poplatok vo výške 470,- eur) na účet právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré predstavujú 70% trov konania navrhovateľa (úspech navrhovateľa predstavuje 85%, úspech odporcov 15%, čo predstavuje čistý úspech navrhovateľa 70%). Súd odporcom uložil nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a písm. a), c), d), § 15 písm. a), b), § 16 ods. 3 a 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, na ktoré mu vznikol nárok predstavujú sumu 983,84 eura, pričom súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 7841,60 eura a priznal trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 16.05.2014

odmena 237,34 eura + režijný paušál 8,04 eura,

2. písomné podanie na súd zo dňa 16.05.2014

odmena 237,34 eura + režijný paušál 8,04 eura,

3. účasť na pojednávaní dňa 18.03.2015

odmena 237,34 eura + režijný paušál 8,39 + náhrada za stratu času za 4 polhodiny po 13,98 eura v sume 55,92 eura + cestovné v sume 27,46 eura ( $104 \text{ km} \times (6,4 \text{ l} / 100 \text{ km} \times 1,266 \text{ eura/l} + 0,183 \text{ eura/km}) = 104 \text{ km} \times 0,264 \text{ eura/km} = 27,46 \text{ eura}$ ),

t. j. odmenu 712,02 eura + režijný paušál 24,47 eura + náhradu za stratu času 55,92 eura + cestovné 27,46 eura, spolu v sume 819,87 eura. Keďže je právny zástupca navrhovateľa platcom DPH priznal súd právnenému zástupcovi 20% DPH zo sumy 819,87 eura v sume 163,97 eura, t. j. trovy právneho zastúpenia celkom predstavujú sumu 983,84 eura.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 688,69 eura (70% zo sumy 983,84 eura).

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta druhá OSP a so žiadosťou odporcov v 1. a 2. rade povolil odporcom vzhľadom na ich príjmovú a majetkovú situáciu zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne priznanú istinu spolu s príslušnými úrokmi z omeškania a trovami konania v mesačných splátkach po 50,- eur, ktoré sú odporcovia v 1. a 2. rade povinní platiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi do 20. dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do 31.12.2015 a s účinnosťou od 01.01.2016 v mesačných splátkach po 100,- eur, ktoré sú odporcovia v 1. a 2. rade povinní platiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi do 20. dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia s tým, že v prípade nezaplatenia jednej splátky riadne a včas sa stane zročný celý dlh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.