

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614207024
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614207024.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti odporkyňi: E. H.Á.Č.J., nar. X.XX.XXXX, bydlisko Cerová, Q.V. XXX, o zaplatenie 985,21 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 985,21 € spolu so sankčným poplatkom vo výške 4,79 €, poplatkom za upomienky v sume 42,88 €, úrokom vo výške 89,22 €, úrokom vo výške 19,90 % ročne zo sumy 985,21 € od 31.7.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.074,43 € od 31.7.2014 do zaplatenia a zaplatiť náhradu trov konania vo výške 61,50 €, ktoré súd povoľuje odporkyňi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 40,- €, splatných vždy do 20. dňa príslušného mesiaca, pod následkom straty výhody splátok až do zaplatenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 4.8.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 985,21 € spolu s úrokom vo výške 89,22 €, úrokom 19,90 % ročne zo sumy 985,21 € od 31.7.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.074,43 € od 31.7.2014 do zaplatenia, sankčné poplatky vo výške 4,79 €, poplatky za upomienky vo výške 42,88 €, a náhrady trov konania v sume 61,50 €.

Súd vykonal dokazovanie listom s názvom „Výzva na predčasné splatenie úveru“ zo dňa 8.7.2014, úverovou zmluvou zo dňa 23.10.2013, výpisom z hlavnej knihy Prima banky zo dňa 7.7.2014, všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa, a zistil tento stav veci:

Navrhovateľ, ako to vyplýva aj z údajov obchodného registra verejne dostupného na internetovej stránke www.orrs.sk <<http://www.orrs.sk>> mal aj má v predmete činnosti okrem iných zapísané aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Odporkyňa uzatvárala zmluvu ako fyzická osoba - občan, nie ako osoba oprávnená na podnikateľskú alebo inú obdobnú činnosť a ani na výkon svojho povolania. Opak zo zmluvy nevyplýva. Z pripojenej úverovej zmluvy zo dňa 23.10.2013 vyplýva, že navrhovateľ

6C/22/2015

ako veriteľ a odporkyňa ako spotrebiteľ a dlžník uzavreli podľa zák. č. 129/2010 Z.z. v platnom znení úverovú zmluvu. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 1.000,- Eur. Zmluvné strany sa dohodli, že odporkyňa úver uhradí v pravidelných rovnomerných 120 - ich mesačných splátkach v sume po 19,36 €, pričom prvá splátka je splatná 14.11.2013 a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 14- ty deň kalendárneho mesiaca. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov je 25,21 %, pričom celková suma, ktorú je odporkyňa podľa zmluvy povinná uhradiť je 2.423,20 €. Navrhovateľ vyzval

odporkyňu na úhradu dlžnej sumy 1.106,19 €, a to najneskôr do 30.7.2014. Zároveň ju upozornil, že v prípade ak svoj dlh dobrovoľne neuhradí, bude navrhovateľ nútený domáhať sa jeho splnenia súdnou cestou. Odporkyňa pri výsluchu dlh uznala, pričom žiadala, aby jej súd povolil splácať žalovanú sumu v splátkach po 40,- € mesačne.

Podľa ust. § 1 ods. 1 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a/, b/ a d/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6C/22/2015

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo k platnému uzatvoreniu úverovej zmluvy zo dňa 23.10.2013. Z predmetnej zmluvy plnil navrhovateľ, ktorý poskytol odporkyňi úver vo výške 1000,- €, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v 120-mesačných splátkach po 19,36 €, pričom prvá splátka bola splatná 14.11.2013 a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je

splatná 14- ty deň kalendárneho mesiaca. Odporkyňa si svoje povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila, pretože neplatila splátky úveru riadne a včas spôsobom ustanoveným v úverovej zmluve. Odporkyňa nepreukázala, že jej záväzok platiť za služby poskytnuté navrhovateľom celkovo v sume 1.122,10 € (nezaplatená istina v sume 985,21 € + nezaplatené sankčné poplatky v sume 4,79 € + poplatky za upomienky v sume 42,88 € + nezaplatený úrok vo výške 89,22 €) zanikol zaplatením. Súd preto uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku celkovo vo výške 1.122,10 €.

Súd mal preukázané, že úverová zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporkyňou je spotrebiteľskou zmluvou s poukazom na znenie § 52 ods. 1 OZ. Pri jej uzatváraní navrhovateľ vystupoval ako dodávateľ s poukazom na svoj predmet činnosti uvedený v OR a odporkyňa ako nepodnikateľ-spotrebiteľ. Z týchto dôvodov súd aplikoval na uvedený právny vzťah ustanovenia § 52 a nasl. OZ o spotrebiteľských zmluvách, ktoré majú kogentnú povahu a sú súčasťou obsahu záväzku bez ohľadu na dohodu strán o aplikácii Obchodného zákonníka.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporkyne ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené aj úrok z omeškania, a preto zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to od 31.7.2014 do zaplatenia.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania v sume 61,50 €, pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku za návrh. Náhradu iných trov konania si navrhovateľ neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

6C/22/2015

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.