

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422200554
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422200554.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 12.12.2022 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: V. B., D. XX. XX. XXXX, H. N. W. C. XXX/X, XXX XX Ž. D. C., o žalobe na úhradu sumy 3 501,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške á 3 501,36 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. od 27.07.2019 až do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu návrhom na vydanie platobného rozkazu uplatnil na Okresnom súde Žiar nad Hronom proti označenému žalovanému finančné plnenie vo výške 3 501,36 € s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 10.08.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému pôžičku podľa zmluvy, záväzok žalovaného spočíval v pravidelných úhradách dojednaných splátok zapožičaných finančných prostriedkov podľa splátkového kalendára, tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť dvojstranného právneho úkonu. Právny predchodca žalobcu (ďalej len „žalobca“) v návrhu uviedol, že žalovaný porušením zmluvných povinností, a to neuhrádzaním splátok podľa dojednaného splátkového kalendára spôsobil postup žalobcu v súvislosti so zosplatnením celej zostávajúcej výšky poskytnutých finančných prostriedkov, napriek tejto okolnosti žalovaný zo zapožičaných finančných prostriedkov neuhradil žiaden finančný obnos, čím spôsobil voči žalobcovi dlh. Z dôvodu § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, žalobca uplatnil návrhom taktiež príslušenstvo pohľadávky.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7Csp/13/2022 - 38 zo dňa 11.03.2022.

3. Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením sp. zn. 7Csp/13/2022 - 45 zo dňa 07.07.2022 zrušený. Súd realizoval úkony podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a následne vo veci nariadil termín pojednávania.

4. Súd prioritne vykonal vo veci dokazovanie preukázaním aktívnej legitímácie na strane žalobcu, ktorú aktívnu legitímáciu mal súd preukázanú z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a Intrum Slovakia s.r.o.

5. Z dokazovania prevedeného na pojednávaní, oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 10.08.2018 zmluvu o pôžičke registrovanú pod číslom XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy o pôžičke žalobca poskytol žalovanému pôžičku v celkovej výške 3 500,00 €. Neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pôžičke tvorili taktiež zmluvné podmienky a splátkový kalendár.

6. Z obsahu dvojstranného právneho úkonu súd konštatuje, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu tzv. spotrebiteľskej zmluve podliehajúcej osobitnému právnomu režimu.

7. Z obsahu zmluvy vyplynula pre súd okolnosť, že celková výška poskytnutého úveru predstavovala finančný obnos 3 500,00 €, pričom sa jednalo o bezúčelový spotrebiteľský úver. Celková čiastka plnenia zo strany klienta bola dojednaná na sumu 5 477,76 €, pri RPMN 12,90 %, dojednanej úrokovej sadzbe 12,90 % / rok. Účastníci konania vo forme neoddeliteľnej súčasti zmluvného vzťahu uzatvorili zmluvu o splátkovom kalendári, ktorá povinnosť úhrady splátok zaťažovala žalovaného, ako spotrebiteľa, pričom výška jednotlivých splátok bola dojednaná na sumu á 58,83 € mesačne, vrátane poistenia, s dojednaným termínom prvej splátky ku dňu 20.09.2018 s počtom dojednaných splátok 96. Zo samotnej dojednanej výšky splátky predstavovalo poistenie mesačne úhradu vo výške 1,77 €. Z ďalšieho prevedeného dokazovania, a to prehľadu úhrady splátok, vyplynula pre súd okolnosť, že žalovaný porušil svoju zmluvnú a zákonnú povinnosť a to tým spôsobom, že z poskytnutých finančných prostriedkov neuhradil podľa dojednaného splátkového kalendára žiadne finančné prostriedky.

8. Podľa článku XII. bod 12.2., banka je oprávnená, v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky, žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky pred dátumom konečnej splatnosti pôžičky, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky, počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za ustanovenia podmienok uvedených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

9. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

10. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ, najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Z prevedených prostriedkov procesného útoku mal súd preukázané, že vzhľadom na okolnosť, že žalovaný porušil svoju povinnosť vo forme pravidelných úhrad dojednaných splátok, žalobca v zmysle hore uvedenej zákonnej úpravy, listom zo dňa 26.05.2019 označeným ako predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie počas obdobia 30 dní. Zároveň žalovaného upozornil na možnosť postupu podľa hore uvedenej zákonnej úpravy. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil svoje oprávnenie v zmysle ustanovenia § 565 OZ a dňa 19.07.2019 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 21.07.2019.

12. Pokiaľ tieto kroky žalobcu boli podrobené právnomu rozboru, súd konštatuje splnenie podmienok § 565 OZ, resp. § 53 ods. 9 OZ. Súd v tomto smere zároveň konštatuje, že pokiaľ bola zmluva podriadená právnomu rozboru, zmluva medzi zúčastnenými stranami neobsahuje vo svojich ustanoveniach tzv. neprijateľné zmluvné podmienky, resp. v tejto neabsentujú tzv. kogentné podmienky.

13. Vzhľadom na horeuvedené v skutočnosti súd kvalifikoval žalobu v časti uplatneného nároku ako dôvodnú.

14. Čo sa týka výšky uplatneného nároku súd pri rozhodovaní vychádzal z prostriedku procesného útoku a to prehľadu života poskytnutého úveru, kde konštatuje, že žalovaný nepristúpil k úhrade poskytnutých finančných prostriedkov. Zároveň súd akceptuje, že žalobca pri uplatnení nároku neuplatnil zmluvnú pokutu.

15. O nároku na príslušenstvo pohľadávky vo forme úročenia z omeškania súd rozhodol s použitím § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z. v platnom znení.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aplikujúc princíp úspešnosti v konaní, v zmysle ustanovenia § 255 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.