

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 10C/17/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814201117  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814201117.7

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, právne zastúpený Mgr. Igorom Paliderom, advokátom so sídlom Zubrohlava 215, proti odporcom: 1/ H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, 2/ V. Z., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, obaja právne zastúpený JUDr. Dušanom Serekom, advokátom Hattalova 373/3, Námestovo, v konaní o určenie vlastníckeho práva k pozemku, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 10C/17/2014 **z a s t a v u j e.**

II. Navrhovateľ je **p o v i n ť** zaplatiť odporcom v 1/ a 2/ rade náhradu trov konania vo výške 303,15Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet ich právneho zástupcu JUDr. Dušanovi Serekovi, advokátHattalova 373/3, Námestovo, č.ú.: Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v T., a.s., pobočka D..

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 12.02.2014, súdu doručeným dňa 13.02.2014 žiadal, aby súd určil, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom pozemku v k.ú. Sihelné zobrazeného v GP č. 32/2014 ako nevytvorená C-KN parc. č. XXXX/X zast. plochy a nádvoría 84 m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. XXXX/X zast. plochy a nádvoría 76 m<sup>2</sup>. Zároveň žiadal aby bolo navrhovateľa v 1/ a 2/ rade zaviazaný spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu po prvom pojednávaní vo veci samej podaním zo dňa 9.12.2014 zobrať svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal aby súd o trovách konania rozhodol tak, že ich žiadnemu z účastníkov neprizná.

O späťvzati bolo vyšším súdnym úradníkom rozhodnuté uznesením č.k. 10C/17/2014-64 zo dňa 05.02.2015, tak že konanie bolo zastavené a navrhovateľ bol zaviazaný nahradiť odporcom v 1/ a 2/ rade trovy konania vo výške 533,88 Eur k rukám právneho zástupcu odporcov v 1/ a 2/ rade. Právny zástupca navrhovateľa odvolaním zo dňa 02.03.2015 podal proti rozhodnutiu odvolanie, v ktorom uviedol, že za nesprávne a nezákonne vyúčtované považuje úkony právnej pomoci porada s klientmi zo dňa 25.11.2014, účasť na pojednávaní zo dňa 25.11.2014 a porada s klientmi z 03.12.2014, nakoľko podľa právneho zástupcu navrhovateľa nezodpovedajú požiadavke účelnosti a dôvodnosti pri ich vynaložení. Ďalej uviedol, že je neprípustné duplicitné účtovanie právneho úkonu príprava a prevzatie zastúpenia a to aj pri zmene právnych zástupcov. Z vyššie uvedených dôvodov navrhovateľ vo svojom podaní žiadal aby súd napadnuté uznesenie zmenil, tak že súd žiadnemu z účastníkov neprizná náhradu trov konania, prípadne náhradu trov konania zníži v rozsahu uplatnených odvolacích dôvodov.

Podaním odvolania došlo k zrušeniu uznesenia vydaného vyšším súdnym úradníkom a o zastavení konania a trovách, preto postupom podľa ustanovenie § 374 ods. 4 O.s.p. vo veci rozhodoval sudca.

Podľa § 96 ods. 1Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo

celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorým je v tomto prípade späťvzatie návrhu, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Výpočet základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška"), keďže sa jedná o konanie kedy nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami. Nakoľko na rok 2014 bola výška výpočtového základu stanovená na 804 Eur trinástina z tejto čiastky je 61,87 Eur, čo je aj výška jedného právneho úkonu.

Právny zástupca odporcov v 1/ a 2/ rade podaním zo dňa 17.12.2014 takto špecifikoval úkony právnej služby a hotové výdavky:

1/ prevzatie a príprava zastúpenia z roku 2014 (vykonané predchádzajúcim právnym zástupcom) v súlade s § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky  
- Za úkon právnej služby vo výške 61,87 Eur  
- Režijný paušál v súlade s § 16 ods. 3 v spojení s § 15 písm. a/ vyhlášky vo výške 8,04 Eur

2/ Písomné podanie vyjadrenia na súd týkajúce sa veci samej zo dňa 28.02.2013 (vykonané predchádzajúcim právnym zástupcom) v súlade s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky  
- Za úkon právnej služby vo výške 61,87 Eur,  
- Režijný paušál v súlade s § 16 ods. 3 v spojení s § 15 písm. a/ vyhlášky vo výške 8,04 Eur.

3/ prevzatie a príprava zastúpenia z roku 2014 (vykonané súčasným právnym zástupcom) v súlade s § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky  
- Za úkon právnej služby vo výške 61,87 Eur  
- Režijný paušál v súlade s § 16 ods. 3 v spojení s § 15 písm. a/ vyhlášky vo výške 8,04 Eur

4/ účasť na pojednávaní dňa 14.10.2014 od 10:45 hod. do 10:55 hod. (pojednávanie odročené) v súlade s § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky  
- Za úkon právnej služby vo výške 15,47 Eur (1/4 úkonu v súlade s ustanovením § 13a ods. 4 vyhlášky)  
- Režijný paušál v súlade s § 16 ods. 3 v spojení s § 15 písm. a/ vyhlášky vo výške 8,04 Eur,

5/ porada s klientmi zo dňa 25.11.2014 od 11:00 hod. do 12:05 hod. v súlade s § 13a ods. 1 písm. b/ vyhlášky  
- Za úkon právnej služby vo výške 61,87 Eur,  
- Režijný paušál v súlade s § 16 ods. 3 v spojení s § 15 písm. a/ vyhlášky vo výške 8,04 Eur,

6/ účasť na pojednávaní dňa 25.11.2014 od 12:15 hod. do 13:05 hod. v súlade s § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky  
- Za úkon právnej služby vo výške 61,87 Eur  
- Režijný paušál v súlade s § 16 ods. 3 v spojení s § 15 písm. a/ vyhlášky vo výške 8,04 Eur,

7/ porada s klientmi zo dňa 3.12.2014 od 15:30 hod. do 16:35 hod. v súlade s § 13a ods. 1 písm. b/ vyhlášky  
- Za úkon právnej služby vo výške 61,87 Eur,  
- Režijný paušál v súlade s § 16 ods. 3 v spojení s § 15 písm. a/ vyhlášky vo výške 8,04 Eur,

8/ Písomné podanie vyjadrenia na súd týkajúce sa späťvzatie návrhu zo dňa 17.12.2014 v súlade s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky

- Za úkon právnej služby vo výške 61,87 Eur,
- Režijný paušál v súlade s § 16 ods. 3 v spojení s § 15 písm. a/ vyhlášky vo výške 8,04 Eur.

Spolu trovy právneho zastúpenia 512,88 Eur

Právny zástupca si okrem trov právneho zastúpenia vyúčtoval aj ostatné trovy konania a to zaplatené správne poplatky za kópie listín z katastrálneho odboru Okresného úradu Námestovo predložených na súdnom pojednávaní dňa 25.11.2014 vo výške 12,- Eur a 9,- Eur za ostatné listiny na tomto odbore, preukázané v spise v súlade s ustanovením § 15 písm. a/ vyhlášky. Právny zástupca nesprávne tieto dva poplatky sčítal keď si uplatnil namiesto 21,- Eur sumu 31,- Eur.

Celkovo právnym zástupcom odporcov v 1/ a 2/ rade boli vyúčtované trovy konania vo výške 543,88 Eur.

Súd sa oboznámil s listinami, ktoré sú obsahom súdneho spisu a o trovách konania rozhodol tak, že zaviazal navrhovateľa zaplatiť trovy konania vo výške 303,15 Eur na účet právneho zástupcu odporcov, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Vychádzal pritom z vyúčtovania trov konania právneho zástupcu odporcov, ktoré súd považuje za vyúčtované v súlade s vyhláškou, ale nepriznal:

- úkonpríprava a prevzatie zastúpenia, uplatnený právnym zástupcov odporcov v 1/ a 2/ rade pod poradovým číslom 3, nakoľko sa jedná o duplicitné účtovanie právneho úkonu keď si rovnaký právny úkon uplatnil aj pod poradovým číslom 1. Súd má za to, že účastník, ktorého súd zaväzuje na náhradu trov konania by nemal znášať tento úkon viackrát a znášať tak svojvôľu účastníka, ktorý sa rozhodol zmeniť svojho právneho zástupcu, pretože sa nejedná o účelne vynaložený úkon.

- úkony právnej pomoci uplatnený právnym zástupcom odporcov v 1/ a 2/ rade pod položkou 5 a 7-Porada s klientmi zo dňa 25.11.2014 a 03.12.2014, nakoľko podľa názoru súdu sa v týchto prípadoch nejednalo o účelný a dôvodný úkon, nakoľko v prvom prípade sa jednálo o poradu právneho zástupcu s klientmi po pojednávaní dňa 14.10.2014, ktoré bolo však bez pojednávania vo veci samej odročené a teda nevyplynuli z neho žiadne nové skutočnosti, ktoré by bolo účelne nutné s klientmi prebrať na porade. V druhom prípade súd nepriznáva náhradu trov konania za úkon právnej pomoci Porada s klientmi zo dňa 03.12.2014, nakoľko táto porada bola po pojednávaní dňa 25.11.2014, kedy sa pojednávalo bez prítomnosti navrhovateľa a vyplynuli z neho len skutočnosti uvádzané právnym zástupcom odporcov resp. samotnými odporcami v 1/ a 2/ rade, preto súd rovnako ani tento úkon nepovažuje za účelný a dôvodný.

- 31,- Eur za poplatky na katastrálnom odbore tak ako si ich uplatnil, ale len vo výške 21,- Eur nakoľko je zjavné, že došlo k chybe pri sčítaní platených správnych poplatkov.

Súd nevyhovel požiadavke právneho zástupcu navrhovateľa uvedenej v odvolaní zo dňa 02.03.2015 a to nepriznať náhradu trov za úkon uplatnený pod položkou 6 - účasť na pojednávaní zo dňa 25.11.2014, nakoľko na tomto pojednávaní bolo rozhodnuté, že sa bude pojednávať v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa a tak je náhrada za tento úkon uplatnená v súlade so zásadou účelnosti a dôvodnosti.

Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia v základnom konaní súd postupoval v zmysle § 9 ods. 1, § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/, § 14 ods. 5, písm. b/, § 15 písm. a/ vyhlášky. Priznané trovy konania je navrhovateľ povinný s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť právnemu zástupcovi odporcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien).