

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/69/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112202397  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7112202397.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: TH STAVBYT, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Čermel'ská cesta č. 3, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Jaroslavom Homzom, advokátom so sídlom v Košiciach, Moyzesova 46, proti žalovaným: 1/ Y.W. Y., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v O., F. M. Č.. XX, 2/ G.. O. O., nar. X.X.XXXX, bývajúcej v O., W. Č.. X, 3/ U. C., nar. X.X.XXXX, bývajúcemu v O., P. Č.. XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 18.9.2014, č. k. 18C/1/2012-69 takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prerušil konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území A. Ť..

V odôvodnení uznesenia uviedol, že konanie prerušuje podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. z dôvodu hospodárnosti do doby skončenia konania 40C/42/2009, resp. 40C/51/2009, resp. 12C/128/2009, resp. 14C/11/2009, ktoré majú zhodný predmet sporu a zhodný právny základ veci a tiež že prebieha v nich znalecké dokazovanie, ktoré je potrebné vykonať aj v tomto konaní.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca, z dôvodov uvedených v § 205 ods.2 písm.d/, f/ O.s.p. Namietal, že v konaní pred okresným súdom došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p., teda že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na skutočnosť, že v predmetnom konaní ako aj v konaniach, ktoré uviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa sa vysporiadávajú rôzne parcely, a preto je nevyhnutné v každom konaní vykonávať samostatné znalecké dokazovania a to ku každej parcele, preto sú aj súdu v jednotlivých konaniach predkladané znalecké posudky na konkrétne parcely a súd na tieto znalecké posudky prihliada jednotlivo. Má za to, že aj v tomto konaní je potrebné vykonať znalecké dokazovanie za účelom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalovaných, a preto nie je potrebné čakať na skončenie znaleckého dokazovania v iných konaniach, ktoré sa týkajú iných parciel a s týmto konaním nesúvisia. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaní sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

Odvolací súd podľa ust. § 214 ods.2 O.s.p. prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania a v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods.1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že je opodstatnené.

Po preskúmaní uznesenia a predchádzajúceho konania v intenciách podaného odvolania dospel odvolací súd konštatuje, že je naplnený odvolací dôvod podľa § 205 ods.2 písm. f/ O.s.p., teda že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 109 ods.2 písm. c/ O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 100 ods.1 veta prvá O.s.p., len čo sa konanie začalo, postupuje v ňom súd i bez ďalších návrhov tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá.

Žalobca sa v tomto konaní domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti a to parc. registra „E“ č. 1226 - orná pôda o výmere 2985 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. A. Ť.. Z úradného záznamu nachádzajúceho v súdnom spise na č. I. 115 vyplýva, že na Okresnom súde Košice I prebiehajú konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, kde ako žalobca vystupuje TH Stavbyt, s.r.o., Košice (žalovanými sú iné subjekty ako žalovaní v tomto konaní), pričom v konaní 12C/128/2009 ide o parcelu č. 1190 - orná pôda, v konaní 40C/51/2009 o parc. 1184 - orná pôda, v konaní 40C/42/2009 parc. č. 3346/392 zastavané plochy a nádvoria a v konaní 14C/11/2009 o parcelu č. 1186 - orná pôda, všetko v kat. úz. A. Ť.. Ide teda o iné parcely, než o parcelu, ktorá je predmetom tohto sporu.

Súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil a nesprávne aplikoval ust. § 109 ods.2 písm. c/ O.s.p., keď prerušil konanie a len v odôvodnení uviedol, že robí tak z dôvodu hospodárnosti a do doby skončenia konania 40C/42/2009, resp. 40C/51/2009, resp. 12C/128/2009, resp. 14C/11/2009, ktoré konania majú údajne zhodný predmet sporu a zhodný právny základ veci a tiež že prebieha tam znalecké dokazovanie, ktoré je potrebné vykonať aj v tomto konaní. Mal zrejme na mysli (ale neuviedol to), že prebieha znalecké dokazovanie za účelom zistenia všeobecnej hodnoty týchto nehnuteľností. Rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je v súlade so zásadou prejednávania a rozhodovania veci bez prietahov, pretože predmetom tohto konania je úplne iná parcela, než parcely, ktoré sú predmetom konania uvedených v iných, vyššie uvedených konaniach Okresného súdu Košice I. Navyše nie je úplne zrozumiteľne a jasne uvedené v napadnutom uznesení, dokedy trvá prerušenie konania a jasne to nevyplýva ani z odôvodnenia, lebo nevedno, či sa prerušuje konanie do skončenia a ktorého konania, alebo len do skončenia dokazovania, pretože posledná veta odôvodnenia znie: „Po vykonaní vykonaného dokazovania v týchto konaniach, bude súd pokračovať v konaní vo veci samej“.

Znalecké dokazovanie, ktoré prebieha v iných konaniach okresného súdu týkajúce sa iných parciel a zrejme aj iných účastníkov, nemôže byť takým konaním, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Je otázný aj dôvod hospodárnosti prerušenia konania, keďže nejde o rovnaké parcely a v konaniach, ktoré uvádza súd prvého stupňa v odôvodnení, môže dôjsť k takým procesným situáciám a k zisteniu takých skutkových okolností, ktoré môžu tieto konania predĺžiť a to už vôbec nebude v súlade s hospodárnosťou a rýchlosťou konania.

Podľa § 221 ods.1 písm. i / O.s.p. súd rozhodnutie zruší, ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo takéto dôvody neexistovali.

V posudzovanom prípade súd rozhodol o prerušení konania bez návrhu, no pre takéto rozhodnutie zákonné dôvody neexistovali. Súd prvého stupňa totiž nesprávne vec právne posúdil, ak aplikoval ust. § 109 ods.2 písm. c/ O.s.p. a prerušil konanie, preto odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil z dôvodov vyššie uvedených.

Úlohou súdu prvého stupňa bude bez prietahov v konaní pokračovať, vykonať potrebné dokazovanie a následne vo veci rozhodnúť.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods.9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.