

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/13/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614206006  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614206006.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený: advokátska kancelária SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: P. U., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX P., štátna občianka SR, o zaplatenie 86,02 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 86,02 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 17,90 € od 10.7.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 64,62 € od 10.8.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 3,50 € od 10.10.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.6.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 86,02 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 17,90 € od 10.7.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 64,62 € od 10.8.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 3,50 € od 10.10.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o pripojení, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa odporkyni poskytoval služby, ktoré odporkyni následne vyfakturoval a ktoré odporkyňa neuhradila riadne a včas.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel a to platobným rozkazom, č. k. 7Ro/233/2014 - 27 zo dňa 29.10.2014, ktorý sa nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/13/2015 - 36 zo dňa 12.3.2015 zrušil. Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 17.3.2015 verejne vyhlásil rozsudok.

Účastníci sa nedostavili, predvolaní osobne neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení zo dňa 5.5.2010, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 5.5.2010, faktúrami č. 7106198561, č. 7107135418, 7109478693 a zistil tento stav veci:

Súd mal preukázané zo Zmluvy o pripojení zo dňa 5.5.2010, že právny predchodca navrhovateľa (T - Mobile Slovensko, a.s.) uzavrel s odporkyňou zmluvu, v ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal aktivovať a poskytovať odporkyňi program služieb Relax 60+ (120). V dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 5.5.2010 bola dohodnutá viazanosť 24 mesiacov a zmluvná pokuta vo výške 47,80 €.

Právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyňi dohodnuté služby a odporkyňa bola povinná zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa cenu poskytnutých služieb. Právny predchodca navrhovateľa odporkyňi vyúčtoval faktúrou č. 7106198561 vyhotovenou dňa 22.6.2011 a splatnou dňa 9.7.2011 platbu za poskytnuté služby v sume 77,90 €, pričom navrhovateľ si uplatnil sumu 17,90 €, faktúrou č. 7107135418 vyhotovenou dňa 22.7.2011 a splatnou dňa 9.8.2011 platbu za poskytnuté služby v sume 64,62 €, faktúrou č. 7109478693 vyhotovenou dňa 22.9.2011 a splatnou dňa 9.10.2011 platbu za poskytnuté služby v sume 3,50 € a faktúrou č. 7205740173 vyhotovenou dňa 22.5.2012 a splatnou dňa 9.6.2012 zmluvnú pokutu v sume 47,80 €, ktorú si navrhovateľ v konaní neuplatnil.

Odporkyňa využívala služby poskytované jej právnym predchodcom navrhovateľa, avšak riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných jej právnym predchodcom navrhovateľa faktúrami uvedenými zhora, čím porušila zmluvné povinnosti.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., ktorý sa stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., postúpil predmetnú pohľadávku na súčasného navrhovateľa.

Zmluva o pripojení bola uzavretá podľa ustanovení § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Podľa § 489 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.4.2010 do 22.11.2010 (ďalej len „Zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 Zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané tvrdenie navrhovateľa, že na základe Zmluvy o pripojení právny predchodca navrhovateľa splnil svoje povinnosti, ku ktorým sa v Zmluve zaviazal, aktivoval a poskytoval odporkyni program služieb Relax 60+ (120). Právny predchodca navrhovateľa si teda svoju zmluvnú povinnosť splnil riadne a poskytol odporkyni služby v dojednanom rozsahu, avšak odporkyňa porušila dojednané zmluvné povinnosti, pretože služby právneho predchodcu navrhovateľa využívala, avšak riadne a včas si nespĺnila svoju povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby, čím jej voči navrhovateľovi, po započítaní všetkých úhrad, vznikol dlh vo výške 86,02 €, a preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi vyúčtované poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 86,02 €.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 a § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporkyne ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene aj úrok z omeškania, a preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania uvedený vo výroku tohto rozsudku, nakoľko odporkyňa sa dostala po splatnosti jednotlivých faktúr, vystavených jej právnym predchodcom navrhovateľa za poskytnuté elektronické komunikačné služby, s plnením evidentne do omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania na súdnom poplatku vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 €.

Trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 € v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z:

odmena advokáta za 2 úkony právnej služby (2 x 16,60 € - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej) + režijný paušál v sume 16,08 € (2 x 8,04 €) + 20 % DPH.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).