

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/339/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114224778  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114224778.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, p r o t i žalovanému: M. M., C.. XX.X.XXXX, S. Š. B., M. T. XXX/XX, o zaplatenie 386,57 Eur a prísl. takto

### r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 300 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,15% ročne od 12.6.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 12,88 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 11.9.2014 sa domáhal zaplatenia sumy 386,57 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania za obdobie od 12.6.2012 do 4.9.2014 vo výške 70,18 Eur a za ďalšie obdobie žiadal priznať zo žalovanej sumy úroky z omeškania vo výške 18,15 % ročne až do zaplatenia. Žalobu odôvodnil nárokom z úverovej zmluvy uzavretej dňa 2.12.2011. Žalovaná suma pritom predstavuje istinu vo výške 108,98 Eur, úrok vo výške 45,82 Eur, zosplatnenú istinu vo výške 191,02 Eur, poistenie vo výške 4,75 Eur, upomienky vo výške 36 eur.

Žalovaný sa doposiaľ k žalobe nevyjadril, aj keď táto mu bola doručená s uznesením podľa § 114 O.s.p. ešte dňa 7.10.2014.

Vzhľadom na to, že jedná sa o drobný spor, súd s poukazom na § 115 a ods. 2 O.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie úverovou zmluvou č. 4112012290, listom o zosplatnení úveru zo dňa 28.5.2012 s podacím hárkom, výpisom čerpania splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 2.12.2011 písomnú zmluvu o úvere pod č. 4112012290. Touto zmluvou žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 300 Eur na zaplatenie notebooku. V zmluve

bola dohodnutá mesačná splátka vo výške 31,91 Eur, počet splátok 12, ročná úroková sadzba 38,40%. Celkovú čiastku, ktorú mal žalovaný zaplatiť predstavovala 371,52 eur. V zmluve je uvedené aj RPMN 46,8%, priemerná hodnota RPMN 45,66% a celkové náklady spotrebiteľa 71,52 Eur. Prvá splátka mala byť uhradená 2.1.2012 a lehota splatnosti bola stanovená na 14.12.2012. Dohodnutá bola úhrada aj za poistenie 0,95 Eur mesačne.

Ako vyplýva z výpisu čerpania, splátok a úhrad predmetnej úverovej zmluvy žalovaný čerpal úver vo výške 300 Eur dňa 2.12.2011, neuhradil však ani jednu splátku. Preto žalobca listom zo dňa 28.5.2012 úver zosplatnil a vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 386,57 Eur do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Výzva bola zasielaná písomne, ako to vyplýva z pripojeného poštového podacieho hárku.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení činnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade v znení účinnom od 1.12.2011 do 31.12.2012).

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. k/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa názoru súdu pokiaľ ide o obligatórnu náležitosť zakotvenú v § 9 ods. 2 písm. k/ musia byť v zmluve rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov teda nepostačuje ak je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

V dôsledku chýbajúcej vyššie uvedenej povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľský úver spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Znamená to, že žalovaný žalobcovi má vrátiť len sumu poskytnutého

úveru teda 300 eur, preto súd ho zaviazal len k zaplateniu tejto sumy a žalobu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol.

Žalovaný sa dostal do omeškania v dôsledku zosplatnenia úveru dňa 12.6.2012 s poukazom na list o zosplatnení úveru zo dňa 28.5.2012 uplynutím 15 dní od jeho odoslania. K uvedenému dátumu výška úrokov z omeškania činila 8,50% ročne. Vychádzajúc však z dispozičnej zásady v konaní upravenej v § 153 ods. 2 O.s.p. súd priznal úroky z omeškania len v rozsahu ich uplatnenia, t.j. 18,15% p.a.

Úroky z omeškania súd priznal § 517 ods. 1, 2 OZ.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.7.2010 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Náhradu trov konania si v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. uplatnil len žalobca. Súd mu priznal len pomernú časť trov konania s poukazom na § 142 ods. 2 O.s.p. Žalobca mal totiž úspech len v rozsahu 78 % a neúspech v podiele 22%, preto mu prináleží náhrada trov konania len v rozsahu 56% (78-22). Žalobca si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 23 eur, z neho 56% predstavuje sumu 12,88 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.