

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011048
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714011048.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch na hlavnom pojednávaní konanom 18.03.2015 t a k t o

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por.

obžalovaného
Š. L. C. L. Č. C., nar. XX. XX. XXXX Y. H., trvale bytom R., R.
XXXX/X,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin z 21.07.2014 sp. zn. 3Pv 272/2014 zo skutku, ktorého sa dopustil tak, že

ako otec mal. dcéry F. R. (predtým F.X. L.), nar. XX. XX. XXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin pod č. k.: 20P/49/2009-68 z 28. 05. 2009, právoplatným 24. 07. 2009, tak že je povinný prispievať na výživu dcéry F. sumou vo výške 99,58 € mesačne od 01. 02. 2009 vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky V. R., X.. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., D. X, túto vyživovaciu povinnosť si riadne a pravidelne neplní od mesiaca december 2013 až doteraz, čím takto na bežnom výživnom vznikol dlh vo výške najmenej 1.593,28 €, pričom obžalovaný nie je evidovaný ako poberateľ dávok a príspevkov v hmotnej núdzi, nie je evidovaný ako poberateľ štátnych sociálnych dávok, je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností v k. ú. R., okr. H. evidovaných na LV č. XXXX a svoju vyživovaciu povinnosť si neplní aj napriek tomu, že bol v posledných dvadsiatichštyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/166/2014 z 11. 11. 2013, právoplatným 11. 12. 2013, ale obžalovaný dňa 17.03.2015 uhradil V. R. 1.600 €, teda celé zameškané výživné,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúci dvadsiatichštyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák.

I e b o trestnosť činu zanikla.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca tunajšieho súdu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.