

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113219761
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3113219761.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a. s. IČO 35717769 so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom Na vŕšku 12, 811 01 Bratislava proti odporcom 1/ Y. P., bydliskom K. Q. XXXX/XX, S. a 2/ F. M., bydliskom S. I. XXXX/XX, S., o zaplatenie 814,58 EUR s príslušenstvom, na odvolania odporcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 13C/347/2013 - 42 zo dňa 14. októbra 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporkyne 1/ o d m i e t a .

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa opravil označenie predmetu konania v platobnom rozkaze Okresného súdu Trenčín č.k. 13C/347/2013-23 zo dňa 03.12.2013 z nesprávneho: "o zaplatenie 381,50 EUR s príslušenstvom" na správne: " o zaplatenie 814,58 EUR s príslušenstvom".

Súd prvého stupňa bez návrhu zistil chybu v predmetnom rozhodnutí, kde vo výroku bol nesprávne uvedený predmet konania vo výške 381,50 EUR, namiesto správnych 814,58 EUR.

Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovení predmetného rozhodnutia došlo k chybe v písaní, súd s poukazom na §164 O.s.p. vydal opravné uznesenie a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podali odvolania odporcovia 1/ a 2/.

Odporkyňa 1/ ako i odporca 2/ v odvolaní zhodne namietali, že súd prvého stupňa postupoval nesprávne, nakoľko predmetným uznesením sa im zmenil platobný rozkaz zo sumy 381,50 EUR na zaplatenie sumy 814,58 EUR.

K odvolaniu podanému odporcami sa navrhovateľ nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd skôr, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania, zisťoval, či odvolanie odporcov 1/ a 2/ boli podané v zákonom stanovenej lehote.

Podľa ust. § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa ust. § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo

ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Spôsob doručovania písomností súdom upravuje ust. § 45 a nasl. O.s.p.. Podľa citovaného ustanovenia súd doručuje písomnosti sám alebo poštou. V súlade s ust. § 47 ods. 1 O.s.p. do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Podľa ust. § 57 ods. 1, 2, 3 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (t.j. po lehote ustanovenej zákonom na podanie odvolania).

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo odporkyňi 1/ riadne doručené prostredníctvom pošty dňa 28. októbra 2014, kedy si zásielku po predchádzajúcom uložení na pošte osobne prevzala, čo má odvolací súd za preukázané z vrátenej doručienky, ktorá má charakter verejnej listiny. Nasledujúcim dňom začala odporkyňa 1/ plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania proti uzneseniu súdu prvého stupňa, pričom posledný deň lehoty pripadol na 13. novembra 2014. Odporkyňa 1/ odovzdala odvolanie na poštovú prepravu až dňa 19. novembra 2014, o čom svedčí pečiatka pošty na pripojenej obálke. Z toho je zrejmé, že odporkyňa 1/ podala odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa až po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania.

Na základe uvedených skutočností, keďže odporkyňa 1/ podala odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa oneskorene, odvolací súd podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. jej odvolanie odmietol.

Ďalej sa odvolací súd zaoberal odvolaním odporcu 2/, pričom zistil, že odvolanie odporcu 2/ bolo podané v zákonnej lehote, preto krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Odvolací súd preskúmaním zistil, že súd prvého stupňa správne napadnutým uznesením opravil označenie predmetu konania v platobnom rozkaze Okresného súdu Trenčín č.k. 13C/347/2013-23 zo dňa 03.12.2013 z nesprávneho: "o zaplatenie 381,50 EUR s príslušenstvom" na správne: "o zaplatenie 814,58 EUR s príslušenstvom", a to vzhľadom k tomu, že pri vyhotovení predmetného rozhodnutia došlo k chybe v písaní, teda súd prvého stupňa správne s poukazom na §164 O.s.p. v danej veci vydal opravné uznesenie.

Odvolací súd záverom dodáva, že oprava označenia predmetu konania, nemá vplyv na to, že odporcovia boli platobným rozkazom č.k. 13C/347/2013-23 zo dňa 03.12.2013 zaviazaní na zaplatenie sumy 814,58 EUR spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania spolu vo výške 78,95 EUR, nakoľko opravným uznesením sa opravilo iba označenie predmetu konania a nie záväzok odporcov. Záväzok odporcov po oprave označenia predmetu je naďalej suma 814,58 EUR spolu s príslušenstvom.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.