

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24CoP/17/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615200741  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2615200741.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J. J., nar. XX.XX.XXXX a I. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: U. J., nar. XX.XX.XXXX, J. S. XXXX/X, I. zastúpená advokátom: JUDr. Ján Pekar, Potočná 191/39, Skalica a A. J., nar. XX.XX.XXXX, W. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Senica č. k. 10P 3/2015-7 zo dňa 10. februára 2015, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením napadnutým odvolaním prvostupňový súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd po citácii § 74 ods. 1, 75 ods. 7, 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. vecne odôvodnil tým, že súd v konaní nemal preukázaný naliehavý právny záujem, ktorý by odôvodňoval zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky predbežným opatrením, pred rozhodnutím vo veci samej na základe návrhu matky, ktorý návrh ku dňu rozhodovania súdu o predbežnom opatrení podaný nebol. Maloleté deti majú v súčasnosti v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky na výchovu, súd nemal preukázané nedostatky v starostlivosti otca o maloleté deti a preto súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka prostredníctvom právneho zástupcu a domáhala sa, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že maloletú J. a maloletého I. zverí do výchovy matky predbežným opatrením. Uviedla, že predbežným opatrením sa vo veci starostlivosti o maloleté deti domáha nariadenia predbežného opatrenia na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Dôvodila, že s rozhodnutím a s odôvodnením súdu prvého stupňa nesúhlasí a trvá na tom, že otec nezabezpečuje riadne starostlivosť o maloleté deti. Z tohto dôvodu maloletá J. absolútne odmieta chodiť do domácnosti otca a jej výchovu už výlučne zabezpečuje matka. Poprela tvrdenia otca, že matka otcovi pred deťmi vulgárne nadáva, že mala napadnúť jeho družku. Poprela aj tvrdenie otca, že striedavá starostlivosť z jeho strany funguje a že medzi ním a deťmi je vytvorený výborný vzťah. Tieto tvrdenia otca sú nepravdivé a zavádzajúce. Narušil sa vzťah otca k maloletej Kristíne a to spôsobilo nadviazanie vzťahu otca s inou ženou. Záujem na zdravom psychickom vývoji maloletých detí je tým naliehavým právnym záujmom, ktorý odôvodňuje zverenie oboch detí formou predbežného opatrenia do výchovy matky. Ďalej uviedla, že dňa 16.02.2015 podala na Okresnom súde Senica návrh na zverenie oboch detí do jej výchovy a vo veci nebolo doteraz pojednávanie.

Dodatočne matka maloletých detí zaslala odvolaciemu súdu Správu z odborného poradenstva vypracovanú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Senica, z ktorej vyplýva záver, že maloletá J.

uprednostňuje matku a chce byť v jej starostlivosti, otca úplne odmieta, vie si predstaviť, že sa budú naďalej stretávať. Maloletý I. má rovnako pozitívny vzťah k obom rodičom a vyhovuje mu systém starostlivosti, ktorý majú doteraz. Striedavá starostlivosť nefunguje optimálne z dôvodu konfliktnej komunikácie medzi rodičmi.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie matky maloletých detí má predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 212 ods. 2 písm. a) v spojení s § 81 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že je nevyhnutné napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť.

Predmetom preskúmania odvolacieho súdu bola správnosť rozhodnutia a postupu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o zmenu zverenia maloletých detí.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V zmysle § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Podľa ods. 8 tohto ustanovenia o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Ust. § 76 ods. 1 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet možných predbežných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Podľa písm. b), aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, môže súd aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Možnosť zmeniť právoplatné súdne rozhodnutie je výnimkou z pravidla občianskeho práv procesného - clausa rebus sic standibus. Táto zásada umožňuje zmeniť rozsudky, aj bez návrhu, ak sa súd dozvie, že sa podstatným spôsobom zmenili okolnosti, z ktorých vychádzalo pôvodné rozhodnutie. Na to, aby súd mohol viesť dokazovanie o novom návrhu, si musí ako prvý rok najprv ustáliť, či došlo k takej zmene pomerov a následne, či došlo k takej zmene pomerov, ktorú možno chápať ako podstatnú oproti pôvodným okolnostiam.

Z ustanovení § 74 a nasl. O.s.p. vyplýva, že predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy.

Z obsahu spisu vyplýva, že matka maloletých detí podala na Okresnom súde Senica dňa 02.02.2015 návrh na zmenu zverenia maloletých detí predbežným opatrením, ktorý odôvodnila tým, že manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 11P 8/2014-90 zo dňa 21.05.2014, maloleté

deti boli rodičovskou dohodou zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Deti si striedajú vždy po týždni v piatok, pričom striedavá starostlivosť nefunguje, nakoľko s otcom detí majú neustále konflikty, ktoré vyvrcholili dňa 23.01.2015 kedy fyzicky napadol matku detí čoho svedkom boli aj deti a preto na neho podala trestné oznámenie. Maloletá J. odmieta k otcovi chodiť, vzťah detí s otcovou priateľkou je narušený, pretože deti vnímajú, že po nasťahovaní sa priateľky, sú jej deti uprednostňované a maloletá J. je vystavovaná veľkému psychickému tlaku, matka sa o ňu bojí. Z uvedených dôvodov žiada nariadiť predbežné opatrenie, ktorým sa zmení rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 11P 8/2014-90 zo dňa 21.05.2014 v časti zverenia tak, že predbežným opatrením sa zveruje J. a maloletý I. do osobnej starostlivosti matky a otcovi sa určuje vyživovacia povinnosť na každé dieťa vo výške 50,- eur mesačne.

Z vyjadrenia otca k návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že otec s ním nesúhlasí, matku maloletých nikdy nenapadol, teda svedkami tohto incidentu nemohli byť maloleté deti. Správanie matky vyplýva z blížiaceho sa konania o vyporiadanie BSM. V deň údajného incidentu prišla pre deti a chcela si zobrať z jeho domácnosti, ktorú si opätovne zariadil, ďalšiu vec, čo on jej nedovolil a tak mu začala matka pred deťmi vulgárne nadávať. Popritom slovnou napadla aj jeho družku a jej maloletého syna. Matku maloletých, ktorá do neho sotila, vytlačil len pred vchodové dvere. Matka maloletých si hľadá stále zámienky, aby mohla na otca podať trestné oznámenie. Striedavá starostlivosť z jeho strany funguje. Má za to, že matka deti hucká proti nemu, prenáša na ne svoje problémy a to nielen osobné. Matka mu odmieta dávať deti v zmysle striedavej starostlivosti. Nikdy osobne nepočul od detí, že by k nemu nechceli ísť. Má s nimi výborný vzťah, sú u neho šťastné a na neho naviazané, a to aj z dôvodu, že sa im venuje, kupuje im potrebné veci, varí im, trávi s nimi voľný čas. Deti družky otca nie sú v domácnosti akokoľvek uprednostňované.

Z rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 11P 8/2014-90 zo dňa 21.5.2014 vyplýva, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené, súd schválil rodičovskú dohodu a pre čas po rozvoze zveril maloletú J. a maloletého I. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že každý týždeň v roku v čase od piatku v nepárnom týždni od 18.00 hod. do nasledujúceho piatku do 18.00 hod. sa maloleté deti budú nachádzať v osobnej starostlivosti otca a každý týždeň v roku v čase od piatku v párnom týždni od 18.00 hod. do nasledujúceho piatku do 18.00 hod. sa maloleté deti budú nachádzať v osobnej starostlivosti matky. Rodičia sú oprávnení a povinní preberať a odovzdávať deti navzájom vždy v mieste bydliska toho rodiča, kde sa budú deti momentálne nachádzať. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov sa výživné neurčuje. Obaja rodičia sú povinní prispievať na náklady maloletých detí rovnodielne, každý v jednej polovici. Rodičia sú oprávnení a zároveň povinní informovať sa navzájom o zdravotnom stave maloletých detí, ich školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a podávať si vzájomne správy o aktuálnych mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletých detí, vždy pri preberaní detí od jedného druhému rodičovi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 30.05.2014.

Podstatou návrhu matky je snaha predbežným opatrením zmeniť predchádzajúci rozsudok v časti zverenia tak, že maloleté deti sú zverí do osobnej starostlivosti matky a otcovi určí výživné na maloleté deti.

Odvolačný súd je rovnako názoru ako súd prvého stupňa, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia majúceho za následok zmenu zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matke a určenie výživného otcovi na maloleté deti. Tak ako je už vyššie uvedené k zmene právoplatného rozhodnutia o zverení a výživnom pre deti môže dôjsť len v procese, v ktorom súd musí ex offio skúmať každú podstatnejšiu zmenu pomerov. Predbežné opatrenie je rozhodnutím, ktoré sa vydáva bez vykonania dokazovania a okrem skutočne nevyhnutných zásahov a v mimoriadnych prípadoch hodných osobitného zreteľa zmena zverenia predbežným opatrením by znamenala zákonom neprípustnú zmenu právoplatného rozhodnutia súdu.

Vzhľadom na uvedené prvostupňový súd správne uzavrel, že zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia tak, ako sa ho domáhala matka maloletých detí, neboli splnené, a preto bolo dôvodným jej návrh v celom rozsahu zamietnuť. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, s použitím ust. § 219 O.s.p., ako vecne správne potvrdil.

Senát krajského soudu přijal rozhodnutí poměrem hlasů 3:0.

**Poučení:**

Proti tomuto uznesení není možné podat odvolání.