

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 19P/378/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314213676  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314213676.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci mal. M. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky F. O., bytom M. XX, B. a za účasti otca U. Č., V. M. XX, B., Z..Č.. V. M. X ( u U. Č.), o návrhu Y. F. a L. F., obaja bytom Š. XX, V., na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti takto

### **r o z h o d o l :**

Súd **z v e r u j e** mal. M. O., nar. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov Y. F., nar. XX.XX.XXXX a L. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Š. XXX/XX, V., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú iba v bežných veciach. Ak budú predpokladať, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletej v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletej, môžu sa domáhať, aby tento súlad v konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Súd **z a v ä z u j e** každého z rodičov prispievať na výživu mal. M. O. po 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku tak, že výživné sú povinní zasielať vždy do 10. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v V..

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovatelia doručili tunajšiemu súdu dňa 28.11.2014 návrh, ktorým žiadali, aby súd zveril mal. M. O., nar. XX.XX.XXXX do ich pestúnskej starostlivosti s tým, že budú vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej a v bežných veciach budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok namiesto rodičov. Zároveň navrhli, aby súd zaviazal každého z rodičov prispievať na jej výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa tak, že výživné budú poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove.

Svoj návrh odôvodnili tým, že mal. M. bola uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 2PPOm/1/2014 zo dňa 10.02.2014, právoplatným dňa 10.02.2014 predbežne umiestnená do starostlivosti Detského domova Vranov nad Topľou, Dr. C. Daxnera č. 90. Následne rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 10P/89/2014 zo dňa 17.06.2014, právoplatným dňa 02.08.2014 bola u maloletej nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Detskom domove Vranov nad Topľou, Dr. C. Daxnera č. 90. Dňa 26.08.2014 vydal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov súhlas s nadviazaním osobného vzťahu medzi maloletým dieťaťom a žiadateľmi. Maloletá bola umiestnená do domácnosti navrhovateľov dňa 09.10.2014. Biologickí rodičia maloletej o starostlivosť o mal. M. nemajú záujem. Medzi mal. M. a nimi sa vytvoril veľmi blízky citový vzťah. Dňa 04.11.2014 vydal ÚPSVaR Prešov sp. zn.

NRS A/2014/4843-23 odporúčanie na zverenie dieťaťa a realizáciu náhradnej osobnej starostlivosti, v ktorom okrem iného uviedol, že psychológ detského domova sa vyjadril, že navrhovatelia majú všetky predpoklady zvládnuť starostlivosť o maloletú. Na základe úspešného priebehu interakcií psychológ odporúča zveriť mal. M. do ich pestúnskej starostlivosti. Výchovné prostredie, v ktorom sa nachádza, jej prospieva po všetkých stránkach. Pre jej ďalší fyzický a duševný vývoj bude najvhodnejšie, ak ju súd zverí do ich pestúnskej starostlivosti. Chcú sa o maloletú M. starať tak dobre ako doteraz. Obaja sú bezdetní.

Na pojednávaní súdu dňa 18.03.2015 navrhovateľka trvala na podanom návrhu s poukazom na dôvody, ktoré uviedla v písomnom návrhu. O mal. M. sa s manželom starajú a sú s ňou veľmi spokojní. Maloletá si u nich zvykla na prostredie a cíti sa dobre. Nepretržite sa o ňu starajú od 09.10.2014. Matka maloletej sa s nimi vôbec nekontaktuje, absolútne neprejavuje záujem o mal. M. a čo sa týka otca dieťaťa, tak v čase, keď podali túto žiadosť sa s nimi raz kontaktoval, ale na stretnutie nakoniec prišiel iba jeho otec. Ona je zamestnaná vo firme Trans unit s.r.o., Bardejov ako účtovníčka. S manželom žije usporiadaným rodinným životom.

Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu s poukazom na dôvody, ktoré uviedol v písomnom návrhu. Tak ako uviedla jeho manželka, mal. M. si u nich veľmi zvykla, sú s ňou spokojní a nemajú s ňou žiadne problémy. Je zamestnaný v rovnakej spoločnosti ako jeho manželka.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že po prešetrení pomerov na strane rodičov zistili, že rodičia nemajú vytvorené podmienky pre starostlivosť o mal. M., preto odporúčajú, aby súd návrhu navrhovateľov vyhovel. Výživné zo strany rodičov navrhujú určiť v takej výške, ako navrhli navrhovatelia v písomnom návrhu.

Rodičia maloletej M. sa pojednávania nezúčastnili a k veci sa nevyjadrili.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len pestún).

Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná v zozname žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 3 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí podľa ods. 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Podľa § 51 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že rozsudkom Okresný súd Humenné sp. zn. 10P/89/2014-33 zo dňa 17.06.2014 nariadil u mal. M. O., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom domove Vranov nad Topľou, Dr. C. Daxnera 90, Vranov nad Topľou.

Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 9CoP/1/2015 zo dňa 08.01.2015 uložil Detskému domovu Vranov nad Topľou, ul. Dr. C. Daxnera č. 90 strieť odovzdanie mal. M. O., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti navrhovateľov ako budúcich pestúnov, a to až do právoplatného skončenia konania o zverenie mal. M. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, vedeného na Okresnom súde v Humennom pod sp. zn. 19P/378/2014.

Z rozhodnutia ÚPSVaR Prešov č. NRS A/2011/40435-13,14 zo dňa 14.10.2011 vyplýva, že navrhovatelia boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie alebo o pestúnsku starostlivosť dňom 14.10.2011.

Zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru v Bardejove o prešetrení pomerov v rodine navrhovateľov vyplýva, že obaja navrhovatelia pracujú vo firme TRANS UNIT so sídlom v Bardejove, pričom L. F. pracuje ako administratívny pracovník a Y. F. ako účtovníčka. Obaja sú veselej povahy, susedské vzťahy sú na dobrej úrovni, sú nekonfliktní a alkoholické nápoje požívajú len v minimálnej miere.

ÚPSVaR Humenné doručil dňa 13.03.2015 súdu správu o prešetrení pomerov u rodičov maloletej, z ktorej vyplýva, že nežijú v spoločnej domácnosti. V čase sociálneho šetrenia dňa 10.03.2015 na adrese trvalého pobytu M. XX, B. doma zastihli starú matku mal. M.. Matka maloletej sa v minulosti ambulantne liečila zo závislosti na alkohole, absolvovala aj pobyt na psychiatrii v U., ale jej liečenie stále zlyháva. Po odobratí mal. M. z jej starostlivosti sa nezačala znova liečiť, nepodnikla žiadne kroky pre návrat dieťaťa do jej starostlivosti, naopak, pokračuje v požívaní alkoholických nápojov. Matke už jedno dieťa, mal. X. O. bola odobratá z osobnej starostlivosti z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov. Počas ich návštevy v domácnosti prišla domov F. O., ktorej oznámili dátum a čas súdneho pojednávania a ktorá sa vyjadrila, že sa na pojednávanie dostaví. Matka F. O. sa od augusta 2014 o mal. M. nezaujíma a neplatí súdom určené výživné.

Otec mal. M., U. Č. je v súčasnosti nezamestnaný a nemá žiaden príjem. Spolu so svojimi rodičmi pravidelne navštevovali mal. M. v detskom domove a zaujímal sa o maloletú aj počas jej pobytu u žiadateľov o pestúnsku starostlivosť. Vyživovaciú povinnosť určenú súdom si neplní.

ÚPSVaR Humenné vo svojom stanovisku uviedol, že z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že rodičia mal. M. O. nemajú vytvorené podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o mal. M., preto je v jej záujme, aby bola zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov.

Zo správy psychologičky ÚPSVaR Bardejov o spôsobilosti navrhovateľov vykonávať pestúnsku starostlivosť o mal. M. vyplýva, že manželka F. sú vyvážené osobnosti s reálnymi predstavami o živote a očakávaniami. Uznávajú spoločné hodnoty, majú spoločné ciele. Motiváciou pre osvojenie a pestúnstvo je potreba dať niekomu lásku, pocit bezpečia a pocit istoty. Manželka majú predpoklady pre prijatie a vytvorenie zdravého, harmonického a podnecujúceho prostredia pre dieťa. Medzi dieťaťom a manželmi sa vytvorila pozitívna väzba. Biologickú rodinu dieťaťa akceptujú. Sú ochotní a pripravení sa s nimi stretávať, pokiaľ budú mať o to záujem. Na základe zistených skutočností psychologička odporúčala zveriť dieťa do pestúnskej starostlivosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom stanovené predpoklady, aby im maloletá M. O., nar. XX.XX.XXXX mohla byť zverená do pestúnskej starostlivosti.

Sú bezúhonní, ich zdravotný stav je dobrý a majú všetky predpoklady pre starostlivosť o maloleté dieťa. Mal. M. je v ich starostlivosti od 09.10.2014, pričom podľa ich vyjadrení a podľa priložených správ je v ich rodine mal. M. spokojná a úplne sa adaptovala. Rodičia mal. M. v súčasnosti nemajú vytvorené podmienky na to, aby mohli zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Matka maloletej M. má podľa správy kolízneho opatrovníka problémy s alkohol a o mal. M. sa vôbec nezaujíma, o čom svedčí aj skutočnosť, že sa k veci nevyjadřila a nezúčastnila sa ani pojednávania. Otec maloletej sa taktiež k veci nevyjadřil a nezúčastnil sa pojednávania. V tomto prípade preto súd dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre pestúnsku starostlivosť, preto návrhu navrhovateľov vyhovel a zveril mal. M. do ich pestúnskej starostlivosti a vymedzil rozsah ich práv a povinností a oboch rodičov podľa návrhu zaviazal prispievať na výživu mal. M. sumou po 30 % zo sumy životného minima mesačne na s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p, keďže ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.