

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214223572
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214223572.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred samosudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanému: L. Z., nar. XX.XX.XXXX, C. X, XXX XX X., št. občan SR, zast. opatrovníčkou O. T., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 394,90 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.10.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 394,90 EUR s príslušenstvom.

Žalobca v žalobe uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby elektronickej komunikácie. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovaného bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu bol povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. V tomto prípade bol žalovaný sankcionovaný za nedodržanie zmluvných povinností, a to povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012-157. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 394,90 EUR splatnú dňa 17.10.2011. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo zmluvy o pripojení v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi predstavoval celkovo 394,90 EUR.

Súd platobným rozkazom, č.k. 32Ro/2553/2014-23, zo dňa 18.11.2014 uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 394,- EUR s príslušenstvom

a nahradil trovy konania. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 12.01.2015 platobný rozkaz zrušil.

Nakoľko žalovaný je na adrese bydliska neznámy, súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu pobytu žalovaného, súd mu v súlade s § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p. ustanovil pre toto konanie opatrovníčku.

Ustanovená opatrovníčka sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 09.03.2015.

Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania, Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Odovzdávacím protokolom Magio Sat zo dňa 09.02.2011, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, výpisom z obchodného registra spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a ďalšími listinami založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalovaný a spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 uzavreli dňa 07.02.2011 Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9904061666. Dodávateľ sa zaviazal poskytnúť žalovanému elektronické služby vo forme programu „Magio Sat - Vianoce 2010 - Zľava na používanie na 6 mesiacov - viaz. 24/26/36 mes.“ a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby s dobou viazanosti 26 mesiacov platiť riadne a včas cenu služieb špecifikovaných v zmluve o pripojení a platným cenníkom služieb. Podľa zmluvy malo byť žalovanému poskytnuté koncové zariadenie Magio Sat Box. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného bola v zmluve dohodnutá povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 199,- EUR (Tabuľka č. 3). Zároveň bola dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu v sume 126,- EUR s DPH a pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu v sume 20,- EUR.

V zmysle odovzdávacieho protokolu zo dňa 09.02.2011 bolo žalovanému odovzdané koncové zariadenie k službe Magio Sat.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 394,90 EUR splatnú dňa 17.10.2011. Fakturovaná suma predstavovala zmluvnú pokutu vo výške 199,- EUR a ostatné pokuty vo výške 195,90 EUR (pokuta za Magio box 1MPFLK5R - 126,- EUR, pokuta za diaľkový ovládač 1MPFLK5R - 20,- EUR, pokuta za kartu 1MPFLK5R - 19,95 EUR, pokuta za ostatné príslušenstvo 1MPFLK5R - 29,95 EUR).

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca uzavrela so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky voči žalovanému na žalobcu.

Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje

účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 cit. zákona, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve^{16ab}) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (účinného ku dňu vzniku omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd má za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol právny vzťah na základe Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ, predmetom ktorej bola povinnosť právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému službu Magio Sat a prenajať mu koncové zariadenie, za čo bol žalovaný povinný zaplatiť odplatu v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými obchodnými podmienkami a cenníkom služieb. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Žalobca si v konaní uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199,- EUR.

Podľa časti C: Záverečné ustanovenia, bodu 1 Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ: „ST je oprávnený vyúčtovať užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky č. 3, časť B, vzťahujúcu sa na užívanie Služby Magio Sat po dobu viazanosti Služby Magio Sat vtedy, ak užívateľ poruší zmluvný záväzok užívať Službu Magio Sat vo zvolenom programe Služby Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti Služby Magio Sat vyplývajúci zo Zmluvy o poskytovaní Služby Magio Sat najmä tým, že vypovie Zmluvu o poskytovaní Služby Magio Sat, požiada o zmenu programu Služby Magio Sat počas doby viazanosti na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom a takýto program mu bude po dohode so ST aktivovaný alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od Zmluvy o poskytovaní Služby Magio Sat odstúpiť.“

Podľa časti B: Základné benefity, tabuľka 3: „Zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku Zmluvy o pripojení zo strany/z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím záväzku užívať Službu Magio Sat počas 26-mesačnej doby viazanosti: 199,00 EUR (DPH sa neuplatňuje); Splatnosť: jednorazovo.“

Vo vzťahu k nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty súd konštatuje, že zmluvná podmienka s obdobným významom ako citovaná zmluvná podmienka zakotvená v bode 1 Záverečných ustanovení (časť C) Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 07.02.2011, bola všeobecnými súdmi Slovenskej republiky vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.05.2014, sp. zn. 10C/117/2014), kedy znenie zmluvnej podmienky bolo doslovne uvedené vo výroku rozhodnutia. Zmluvná podmienka s rovnakým obsahom bola teda už právoplatne judikovaná ako neprijateľná.

Presné znenie neprijateľnej zmluvnej podmienky uvedenej vo výroku rozhodnutia Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.05.2014, sp. zn. 10C/117/2014 bolo: „ST je oprávnený vyúčtovať účastníkovi jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky, č. 7, časť B vzťahujúcu sa na užívanie služby Mágio TV po dobu viazanosti za cenu výhodnejšiu ako je cena za poskytovanie programu Služby Magio TV bez viazanosti vtedy, ak účastník poruší zmluvný záväzok užívať službu Magio TV vo zvolenom programe služby Magio TV počas dohodnutej doby viazanosti vyplývajúci zo zmluvy o pripojení alebo k dodatku k zmluve o pripojení na poskytovanie služby Magio TV najmä tým, že vypovie zmluvu o pripojení na poskytovanie služby Magio TV, požiada o zmenu programu služby Magio TV počas doby viazanosti na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom a takýto program mu bude po dohode s ST aktivovaný alebo svojím konaním resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o pripojení na poskytovanie služby Magio TV odstúpiť alebo spôsobí zánik zmluvy o pripojení na poskytovanie služby Magio TV z dôvodu zániku zmluvy, predmetom ktorej je úprava zmluvného vzťahu / L.komunikačnej služby/, ktorý je podmienkou na poskytovanie služby Magio TV /napr. zánik zmluvy o

pripojení na poskytovanie verejnej telefónnej služby alebo zmluvy o pripojení na poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby ISDN/“

Žalobcovi taktiež na základe uvedenej zmluvnej podmienky nebolo všeobecnými súdmi priznané plnenie z dôvodu jej neprijateľnosti (napr. rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 05.09.2014, sp. zn. 13C/178/2014).

Zmluvná podmienka určená právoplatným súdnym rozhodnutím za neprijateľnú sa považuje za neplatnú, pričom nie je rozhodujúce, ktorý zo všeobecných súdov Slovenskej republiky rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Dodávateľ tak nemôže používať túto podmienku alebo podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými ďalšími spotrebiteľmi. Toto ustanovenie je dôsledkom transpozície smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v čl. 7 ods.1 ukladá členským štátom EÚ povinnosť zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Zo znenia § 53a ods. 1 OZ tiež vyplýva, že povinnosť zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky (a teda aj povinnosť zdržať sa uplatňovania si plnenia z nej) sa viaže na pôvodného dodávateľa, ako aj na každého jeho právneho nástupcu. Z uvedeného dôvodu ani žalobca ako právny nástupca spoločnosti Slovak Telekom, a.s. nesmie uplatňovať nárok vyplývajúci z právoplatne judikovanej neprijateľnej zmluvnej podmienky. Účelom takejto právnej úpravy je, aby aj ostatní spotrebiteľia boli chránení pred konaním dodávateľa, v dôsledku ktorého by mohla vzniknúť nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Ďalším používaním neprijateľnej zmluvnej podmienky a uplatňovaním nárokov na základe takejto podmienky vytvára dodávateľ protiprávny stav, ktorý je zákonom zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky by bolo v rozpore so zákonom. Ak by súd v danom prípade priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie práva Európskej únie na ochranu práv spotrebiteľov. Zákaz používania zmluvnej pokuty vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemožno vysloviť ani čiastočnú neplatnosť uvedenej zmluvnej podmienky. Plnenie z takejto podmienky by navyše zakladalo bezdôvodné obohatenie. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanja nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Z týchto dôvodov súd nemohol právo na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobcovi priznať ani čiastočne. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 199,- EUR je nedôvodný, a preto súd žalobu v tejto časti zamietol.

Žalobca si ďalej uplatňoval nárok na ostatné zmluvné pokuty vo výške 195,90 EUR (pokuta za Magio box 1MPFLK5R - 126,- EUR, pokuta za diaľkový ovládač 1MPFLK5R - 20,- EUR, pokuta za kartu 1MPFLK5R - 19,95 EUR, pokuta za ostatné príslušenstvo 1MPFLK5R - 29,95 EUR).

Súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že žalobcovi nebolo všeobecnými súdmi (napr. rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 05.09.2014, sp. zn. 13C/178/2014) priznané plnenie na základe zmluvnej podmienky, v zmysle ktorej si žalobca v konaní uplatňuje nárok na zmluvné pokuty v celkovej výške 195,90 EUR. Pokiaľ súd nepriznal dodávateľovi plnenie na základe určitej zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ako už súd uviedol vyššie, ďalším používaním takejto zmluvnej podmienky a uplatňovaním nárokov na základe tejto podmienky vytvára dodávateľ, resp. jeho právny nástupca protiprávny stav, ktorý je zákonom zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky by bolo v rozpore so zákonom.

Predmetné zariadenia (Magio box, diaľkový ovládač, karta a ostatné príslušenstvo) boli vo vlastníctve právneho predchodcu žalobcu, t.j. dodávateľa a žalovanému boli poskytnuté do dočasného užívania, za ktoré sa žalovaný ako nájomca zaviazal platiť mesačne cenu nájmu. Povinnosť uhradiť dohodnuté zmluvné pokuty mala žalovanému vzniknúť v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia uvedených zariadení.

Žalobcovi, resp. právnenému predchodcovi ako vlastníkovi veci poskytuje ochranu ustanovenie § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Zákon v citovanom ustanovení poskytuje vlastníkovi súdnu ochranu proti tomu, kto neoprávnene zasahuje do jeho vlastníckeho práva, najmä umožňuje domáhať sa vydania veci od toho, kto ju neprávom zadržuje, a to podaním žaloby na vydanie veci. Z návrhu na začatie konania nevyplýva, či žalobca, poprípade jeho právny predchodca využil niektorý z uvedených občianskoprávných inštitútov ochrany vlastníckeho práva. Žalobca v návrhu ani neuviedol, z akých dôvodov si proti žalovanému uplatňuje uvedené zmluvné pokuty ani za účelom preukázania dôvodnosti svojho nároku neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy. Keďže zo strany žalobcu nebolo preukázané, že žalovaný nevrátil prenajaté zariadenia alebo došlo k strate alebo odcudzeniu jednotlivých zariadení, žalobca v tomto smere neuniesol dôkazné bremeno.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd vyhodnotil aj uplatnený nárok v sume 195,90 EUR ako nedôvodný, a preto aj v tejto časti návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaný mal vo veci plný úspech, a preto by mu proti neúspešnému žalobcovi prislúchalo právo na plnú náhradu trov konania. Keďže žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.