

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/252/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312219751
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4312219751.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, 811 08, v konaní zastúpený: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, 811 08, proti žalovanému: K. Z., J. XX.X.XXXX, J. G. E. XX, v konaní zastúpený opatrovníčkou: Eva Hudecová, pracovníčka Okresného súdu Levice, o zaplatenie 104,58 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 71,69 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 34,37 Eur počnúc dňom 19.1.2010 až do zaplatenia, zo sumy 8,34 Eur počnúc dňom 19.2.2010 až do zaplatenia, zo sumy 14,49 Eur počnúc dňom 19.3.2010 až do zaplatenia a zo sumy 14,49 Eur počnúc dňom 18.4.2010 až do zaplatenia, všetko na účet žalobcu vedený v Tatra banke a.s., číslo účtu 2927869149/1100, VS 1194174101, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur na súdnom poplatku a vo výške 58,15 Eur na trovách právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Tatra banke a.s., číslo účtu 2621204160/1100, VS 1194174101, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 104,85 Eur s úrokmi z omeškania vo výške: 9,00 % p.a. zo sumy vo výške 34,37 Eur, za obdobie odo dňa 19.1.2010 do zaplatenia, 9,00 % p.a. zo sumy vo výške 8,34 Eur, za obdobie odo dňa 19.2.2010 do zaplatenia, 9,00 % p.a. zo sumy vo výške 14,49 Eur, za obdobie odo dňa 19.3.2010 do zaplatenia, 9,00 % p.a. zo sumy vo výške 14,49 Eur, za obdobie odo dňa 18.4.2010 do zaplatenia, 9,00 % p.a. zo sumy vo výške 33,16 Eur za obdobie odo dňa 18.5.2010 do zaplatenia, ako i k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2000 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Žalobca vystavil žalovanému faktúry, ktoré neuhradil v lehote splatnosti.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 23.8.2013 pod č.k.15Ro/431/2012-24. Platobný rozkaz bol uznesením OS Levice zo dňa 1.7.2014 pod č.k. 15Ro/431/2012-35 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice žalovanému, ktorý je pobytom na neznámom mieste uznesením zo dňa 11.11.2014 pod č.k. 7C/252/2014-43 ustanovil v zmysle § 29 ods 2 O.s.p. opatrovníka.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 18.3.2015 rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., keďže doručenie mali riadne vykázané. Právny zástupca žalobcu neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby súd rozhodol vo veci bez ich prítomnosti.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10,825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovanému vyplývajúcu zo žalovaných faktúr pod referenčným číslom účastníka 1194174101 vrátane všetkých práv s ňou spojených na BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, ako postupníka.

Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 18.11.2009 Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorej žalovaný požiadala o aktiváciu volacieho programu Doma Standard.

Právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému faktúry za poskytnuté služby:

zúčtovacie číslo dátum suma
obdobie faktúry splatnosti faktúry

1.12.2009-31.12.2009	6710617835	18.1.2010	34,37 Eur
1.1.2010-31.1.2010	9711645700	18.2.2010	8,34 Eur
1.2.2010-28.2.2010	4712678496	18.3.2010	14,49 Eur
1.3.2010-31.3.2010	6713684322	17.4.2010	14,49 Eur

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách má podnik právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách je účastník povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Súd mal preukázané, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu o pripojení a dodatok k nej podľa zákona o elektronických komunikáciách, predmetnom ktorej bolo poskytovanie a zriadenie prístupu k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupnenie súvisiacich služieb a to programu Doma Standard.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazal, a ktoré mu vyplývali aj zo Všeobecných podmienok. Žalovaný nezaplatil faktúry žalobcovi za poskytnuté telefónne služby (hovorné a mesačné poplatky), čím pohľadávka žalobcu voči žalovanému predstavuje z titulu neuhradených služieb čiastku 71,69 Eur. Z uvedených dôvodov súd v tejto časti podanému návrhu vyhovel.

Súd podaný návrh v časti o zaplatenie 33,16 Eur zamietol. Zo strany žalobcu nebolo preukázané, že faktúra v uvedenej sume bola aj skutočne žalovanému vyúčtovaná, keďže ju súdu i napriek výzve nepredložil (zo dňa 21.11.2012 a 14.2.2013).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko žalovaný neuhradil právnomu predchodcovi žalobcu faktúry v lehote ich splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a preto je povinný platiť úroky z omeškania. Súd priznal úroky z omeškania vo výške 9 % ročne (t.j. zo súčtu úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu vo výške 1 % ročne + 8 % bodov) a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Žalobca mal v konaní neúspech v pomerne nepatrnnej časti, preto súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. zaviazal žalovaného k náhrade trov na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 58,15 Eur a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba zo dňa 12.10.2012) po 16,60 Eur a 2x režijný paušál po 7,63 Eur celkom trovy právneho zastupovania činia 48,46 Eur + 20% DPH, t.j. celkom 58,15 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach, dňa 18. marca 2015