

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7C/174/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414207229  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:6414207229.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporkyni: M. V., G.. XX.X.XXXX, K. V.. R. XXXX/XX, A., občianka SR, za účasti občianskeho Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, zast. advokátom Mgr. Petrom Masarovičom, AK so sídlom Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 543,11 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o oprave rozsudku, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 7C/174/2014-91 zo dňa 22.01.2015 sa v časti výroku o p r a v u j e takto:

„Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 106,94 eur a náhradu iných trov konania v sume 32,50 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

Ostatné časti uznesenia zostávajú nezmenené.

### odôvodnenie:

Dňa 22.1.2015 vydal Okresný súd Skalica rozsudok č.k. 7C/174/2014-91, ktorým rozhodol vo veci samej: „Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 543,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 543,11 eur od 26.4.2013 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

Dňa 11.3.2015 Okresný súd Skalica zistil, že došlo v rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 7C/174/2014-91 zo dňa 22.01.2015 v časti výroku k zrejmej nesprávosti „Odporkyňa je povinná navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia a náhradu iných trov konania v sumách ako bude uvedené v písomnom vyhotovení rozsudku, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“, pričom vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné zrejmu nesprávnosť opraviť.

Podľa § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v z.n.p. (ďalej len „O.s.p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Pri vyhotovovaní rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 7C/174/2014-91 zo dňa 22.01.2015 došlo k zrejmej nesprávosti, keď v predmetnom uznesení bolo nesprávne znenie výroku „Odporkyňa je povinná navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia a náhradu iných trov konania v sumách ako bude uvedené v písomnom vyhotovení rozsudku, a to do troch dní

od právoplatnosti tohto rozsudku.“ a správne znenie výroku malo byť „Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 106,94 eur a náhradu iných trov konania v sume 32,50 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“ a preto súd opravil zrejmu nesprávnosť v predmetnom rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods.2 O.s.p. ).