

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/201/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713220878  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713220878.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: Mesto Detva, IČO: 319805, J. G. Tajovského 7, 962 12 Detva, právne zastúpený: Miroslav Červenka, advokát, KOMERCIA - Združenie advokátov, M. R. Štefánika 72, 962 12 Detva, proti odporkyňi: X. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. O. XXX/XX, XXX XX Q., občan SR, zastúpená opatrovníkom D. M., súdnou tajomníčkou Okresného súdu H., o zaplatenie sumy 509,67 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 509,67 € v lehote do 3 (troch) dní do právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je **p o v i n n á** nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 30,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 70,54 € a to právnemu zástupcovi navrhovateľa v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 09. 12. 2013 návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 509,67 € a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 04. 11. 2011 užívala byt č. 5 nachádzajúci sa v Q. na ulici Š. Č.. XX. Byt je vo vlastníctve navrhovateľa a správu vykonáva spoločnosť Bytes, s. r. o. na základe Mandátnej zmluvy zo dňa 29. 12. 2005. Odporkyňa odovzdala byt k 30. 11. 2012, avšak na úhradách nájomného zostal nedoplatok vo výške 1.393,87 €, po započítaní preplatku z ročného vyúčtovania za rok 2012 vo výške 860,00 €, zostala dlžná suma 509,67 €.

Súd vo veci rozhodol dňa 18. 02. 2014 platobným rozkazom č. k. 15Ro 300/2013-22 tak, že návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa nepodarilo odporkyňi doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, uznesením zo dňa 13. 11. 2014 bol platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušený.

Šetrením súdu bolo zistené, že odporkyňa má naďalej evidovaný trvalý pobyt Q., C. O. Č.. XX. Podľa oznámenia polície (čl. 34) bolo zistené, že dom na uvedenej adrese bol zrušený a na uvedenej adrese nikto nebýva. Iné miesto pobytu odporkyňi nebolo zistené. Z toho dôvodu jej súd uznesením č. k. 18C 201/2014-40 zo dňa 18. 12. 2014 ustanovil opatrovníčku v osobe D. M. - súdnej tajomníčky Okresného súdu H. na ochranu práv odporkyne v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 18. 03. 2015 v neprítomnosti opatrovníka odporkyne. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas, svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani

nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Preto boli splnené podmienky ustanovenia § 101 ods.2 O. s. p.

Právny zástupca navrhovateľa zotrval na podanom návrhu a žiadal zaviazať odporkyňu sumou 509,67 €.

Na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 04. 11. 2011 došlo k uzavretiu nájomného pomeru medzi Mestom Detva, zastúpeným spoločnosťou Bytes, s. r. o. a odporkyňou, pričom predmetom nájmu bol 2-izbový byt č. X nachádzajúci sa na prízemí obytného domu na ulici Š. Č.. XX A. Q.. Nájom bol uzavretý na dobu určitú od 01. 11. 2011 do 31. 10. 2012. V nájomnej zmluve sa odporkyňa zaviazala uhrádzať mesačné nájomné a preddavky na úhradu plnení poskytovaných s užívaním bytu na základe určenia v evidenčnom liste, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Bolo dojednané, že nájomné a preddavky na plnenia sú splatné do posledného dňa bežného kalendárneho mesiaca a tieto je nájomca povinný platiť za bežný kalendárny mesiac.

Podľa prehľadu mesačného predpisu a platieb nájomného mal súd preukázané, že u odporkyne bol mesačný predpis za obdobie 11/2011 do 2/2012 vo výške 204,85 €, od 3/2012 do 7/2012 vo výške 194,08 €, za obdobie od 8/2012 do 10/2012 vo výške 233,51 € a za 11/2012 vo výške 108,97 €, čo za uvedené obdobie činí 2.284,65 €. Podľa prehľadu platieb za uvedené obdobie odporkyňa uhradila celkovú sumu 1.095,63 € a celkový nedoplatok činil 1.393,87 €. V roku 2013 na predpise bola odrátaná suma 24,20 € a na platbách čiastkach 860,00 €, zostatok činil 509,67 €.

Podľa § 671 ods.1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania došlo k vzniku nájomného pomeru na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 04. 11. 2011. Nájomný pomer bol dojednaný na dobu určitú a teda zanikol dňom 31. 10. 2012. Odporkyňa však odovzdala byt dňom 30. 11. 2012. V súlade s nájomnou zmluvou mala odporkyňa povinnosť uhrádzať nájomné a preddavkové platby na služby spojené s užívaním bytu v súlade s dojednaním v zmluve. Odporkyňa si však tieto povinnosti v plnom rozsahu neplnila. Na základe prehľadu platieb a vyúčtovania za rok 2012, navrhovateľ eviduje nedoplatok v celkovej výške 509,67 €. Z tohto dôvodu súd zviazal odporkyňu uhradiť navrhovateľovi uplatnenú sumu.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.1 O. s. p. Navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi v konaní patrí plná náhrada trov konania a to za zaplatený súdny poplatok vo výške 30,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 70,54 €. Právny zástupca navrhovateľa vyúčtoval náklady právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci po 21,58 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby) a 2x režijný paušál po 7,81 €, vrátane DPH. Súd preskúmal vyúčtované trovy právneho zastúpenia a mal zato, že tieto boli vyčíslené v súlade s ustanovením § 1 ods.3, § 11 ods.1 písm. a/, § 13a ods.1 písm. a/, písm. c/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. Všetky povinnosti je odporkyňa povinná splniť v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 160 ods.1 O. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého

druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať sa proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).