

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7P/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714208158
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bálintová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714208158.3

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Bálintovou v právnej veci vo starostlivosti o maloletého Q. O., H.. XX. X. XXXX, maloletý zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, dieťa rodičov matky Ž. O., H.. XX. XX. XXXX, R. C. XXX XX E., Z. Q. Č.. XXXX/XX a otca Q. O., H.. XX. X. XXXX, R. C. XXX XX E., Z. Q. Č.. XXXX/XX, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému u dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletého Q. O., H.. XX. X. XXXX do osobnej starostlivosti matky Ž. O., H.. XX. XX. XXXX, ktorá sa bude o maloletého starať.

Otec maloletého Q. O., H.. XX. X. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Q. výživné mesačne vo výške 100,- € od 1. 12. 2013, splatných vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

Zameškané výživné za obdobie od 1. 12. 2013 do 31. 3. 2015 vo výške 650,- € p o -
v o ľ u j e súd otcovi splácať v mesačných splátkach po 100,- € od právoplatnosti rozsudku spolu s
bežným výživným, až do vyrovnania zameškaného výživného pod následkami straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Ani jeden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého sa vo svojom návrhu domáhala, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému Q. tak, aby zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti, zaviazal otca prispievať na jeho výživu mesačne 150,- € a zameškané výživné za obdobie od decembra 2013 povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- €.

Otec maloletého vo svojom vyjadrení v návrhu žiadal, aby ho súd zaviazal prispievať na výživu maloletého syna mesačne 40,- €, proti zvereniu maloletého do osobnej starostlivosti matky nemal výhrady.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, spisom 6P/12/2014 Okresného súdu Zvolen a zistil tento skutkový stav:

Rodičia maloletého Q. boli v čase podania návrhu na úpravu práv a povinností k maloletému manželia. Manželstvo uzavreli dňa 21. 11. 1998 a dňa 29. 4. 1999 sa im narodil syn maloletý Q.. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen číslo konania XP/XX/XXXX - XX zo dňa X. X. XXXX bolo ich manželstvo rozvedené. Maloletý Q. bol na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne 60,- €. Rozsudok nie je právoplatný.

Z výpovede matky maloletého na pojednávaní súd zistil, že s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od 22. 12. 2013, kedy sa odsťahoval. Odvtedy spoločne nehospodária, nebyvajú spolu, ani spoločne nezabezpečujú výchovu maloletého syna. Domáhala sa preto, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého mesačne 150,- €, nakoľko maloletý Q. študuje na strednej škole informačných technológií v C. C. a len na cestovnom zaplatí mesačne 71,- €. Chodí na obedy, jeden obed stojí 1,50 €, okrem toho mu zabezpečuje bežnú stravu. Keďže potrebuje telefón, mesačne mu dobíja kredit 10,- €. Platí mu poisťky. Jej príjmy nie sú vysoké, zarába mesačne 428,- €, za druhú prácu, ktorú vykonáva na dohodu zarobí 175,- €. Spláca úver, na ktorom sa otec maloletého nepodieľa, hoci si ho zobrali za trvania manželstva a platí ďalej 16,- € za chladničku. Jej náklady predstavujú sumu 253,- € na bývanie, za elektriку 54,- €. Potvrdila, že otec maloletého síce posielal mesačne po 100,- €, ale z týchto peňazí bol 30,- € príspevok na vodu a elektriку, nakoľko mali spoločné akvárium, ktoré bolo v tom čase funkčné a nákladné na vodu a elektriку. Potvrdila tiež, že jej dal otec maloletého do ruky 270,- €, keď sa vrátil z Í., z ktorých peňazí bolo 100,- € výživné na syna, 75,- € mu zaplatila poisťku na auto, ktoré využíva len on. Ďalej mu z nich zaplatila zdravotné poistenie, účet na mobilný telefón, ktorý nemal zaplatený a zvyšok bol príspevok na vodu a elektriку. Otec maloletého ukončil pracovný pomer dňa 3. 12. 2012 a prihlásil sa na úrade práce, v máji 2013 si začal vybavovať živnosť. Boli potrebné peniaze aspoň na základné kamenárske náradie a po dohode s ním si zobrala úver na svoje meno, ktorý teraz spláca ona a otec sa na jeho splácaní nepodieľa. V súčasnosti vykonáva otec maloletého podnikateľskú činnosť ako živnostník pod obchodným menom E. Q. O.. Žiadala zohľadniť, že pracoval na brigáde v hydínárskom podniku taktiež N. Í. od 19. 11. 2013 do 22. 12. 2013. Podľa jej názoru si účelovo pozastavil živnosť, aby mohol predstierať, že nemá žiadny príjem a zaevidoval sa na úrade práce, čím chcel umelo znížiť svoju vyživovaciu povinnosť. Od konca marca 2014 sa zamestnal v spoločnosti Y., K..Q..X.. E., avšak aj tu ukončil sám pracovný pomer. Žiadala tiež zohľadniť, že celé leto chodil na kamenárske a stavbárske práce do E., kde sa renovoval kostol. Vyrýval fotky do kameňa a sám jej hovoril, že len jedna takáto fotka stojí 90,- €. Peniaze dostával na ruku a jeho príjem bol takto nadštandardný.

Otec maloletého poukázal na to, že sa zo spoločného bytu neodšťahoval dobrovoľne, ale preto, že matka maloletého mu vyhádzala všetky jeho osobné veci na chodbu. Poprel, že by jeho priateľský vzťah s E. E. bol dôvodom rozvratu ich manželstva. Pracovný pomer 3. 12. 2012 ukončil na naliehanie matky dieťaťa z toho dôvodu, že málo zarába a má ísť do zahraničia, čo sa však pre zlyhanie sprostredkovateľa nepodarilo. O úvere, na ktorý sa odvoláva matka maloletého nemá žiadnu vedomosť, on žiadny úver nepodpisoval. O vydanie živnostenského oprávnenia požiadal znovu na naliehanie matky dieťaťa. Poukázal na to, že od 1. 1. 2014 bol evidovaný na úrade práce bez dávok v nezamestnanosti, do zamestnania nastúpil od 27. 3. 2014 do 16. 6. 2014 na dohodu o pracovnej činnosti. Žiadal tiež ďalej zohľadniť, že dňa 30. 12. 2013 matke dieťaťa vyplatil 270,- €, od januára 2014 platí výživné na syna mesačne 100,- €. Bol nútený ukončiť živnosť, lebo mu to jednak jednoducho nešlo. Momentálne nič nezarába, žije z toho, čo zarobil v Í. a tiež z toho, čo si príležitostne privyrobí, prípadne mu pomôžu rodičia. Vo firme Y., K..Q..X.. robil asi dva a pol mesiaca, skončil preto, lebo nebolo roboty. Potom sa snažil obnoviť živnosť, robil pomocné práce. Je ochotný prispievať na výživu syna 50,- €. So synom sa stretáva, darčeky mu veľmi nekupuje, lebo nie je z čoho. Teraz na Vianoce mu dal 60,- €, myslí si, že na bundu. Jeho výdavky predstavujú sumu 150,- €, ktoré platí rodičom za ubytovanie, 80,- € spláca pôžičku rodičom, ktorú mu poskytli. Nie je pravdou, že by vykonával práce, o ktorých hovorila matka maloletého, nevykonával žiadne takéto práce, nemal žiadne príjmy okrem tých, čo zdokladoval. Momentálne nemá vážne zdravotné problémy, ktoré by mu bránili zamestnať sa.

Kolízna opatrovníčka sa v celom rozsahu pridržiavala písomne podanej správy. Šetrením pomerov bolo zistené, že matka sa o maloletého riadne stará a nespochybnili výdavky dieťaťa, ktoré preukázala matka maloletého na pojednávaní. Suma 150,- €, ktorú žiadal priznať na maloletého, je podľa jej názoru primeraná potrebám maloletého vzhľadom na jeho vek. Avšak vzhľadom na to, že otec je evidovaný na úrade práce, doporučila túto výšku výživného prehodnotiť. Poukázala na to, že rodič je povinný zabezpečiť si prácu tak, aby mohol poskytnúť výživné maloletému a pokiaľ sa otec odvoláva na pôžičku, prvoradá je úhrada výživného a až potom pôžičky, ktoré má.

Z listinných dôkazov súd ďalej zistil:

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen bola matka maloletého zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 1. 12. 2013.

Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 27. 12. 2013 bola matke maloletého podľa § 104 ods. 1, § 105 ods. 1, § 107 a § 108 Zákona č. 461/2003 Zbierky zákonov v znení neskorších predpisov priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 30,8087 € od 1. 12. 2013 na obdobie 6 mesiacov pri splnení zákonných podmienok.

Zo zmluvy o splátkovom úvere uzavretej dňa 14. 6. 2013 medzi K. K., B.K.. R. XX, C. a matkou maloletého súd zistil, že bol matke maloletého poskytnutý splátkový úver vo výške 3.700,- €, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 72,42 €.

Z výpisu živnostenského registra Okresného úradu Zvolen súd zistil, že je evidovaný Q. O. pod obchodným menom E. Q. O., miesto podnikania XXX XX E., Z. Q. XXXX/XX s dňom vzniku oprávnenia 1. 6. 2013 s tým, že činnosť bola pozastavená od 1. 1. 2014 do 1. 7. 2014.

Podľa správy Daňového úradu Banská Bystrica, kontaktné miesto E. podal otec maloletého za zdaňovacie obdobie 2013 daňové priznanie, v ktorom vykázal príjmy 1.530,47 €.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina súd zistil, že rodinu vedú v evidencii sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od 20. 1. 2014 a to od podania návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v konaní 5P/14/2014. Matka predmetný návrh po poučení sudkyňou a kolíznym opatrovníkom vzala späť. V rámci dokazovania bolo preukázané, že od decembra 2013 rodičia nezabezpečujú spoločne starostlivosť o ich maloletého syna. Matka od uvedenej doby až dodnes riadne sama zabezpečuje starostlivosť o syna, pričom neboli zistené žiadne nedostatky z jej strany. Od decembra 2013 zasielal otec do rúk matky prostredníctvom poštovej poukážky sumu 100,- € s poznámkou 70,- € výživné a 30,- € elektrika na akvárium. Úrad vypláca k rukám matky prídavky na jedno dieťa vo výške 23,52 €. Matka maloletého je od 1. 7. 2014 zamestnaná N. S. N. M. na dohodu a M., K.Q..X.. C. na pracovnú zmluvu. Výkon oboch prác zabezpečuje doma. Otec maloletého bol od 1. 1. 2014 do 31. 3. 2014 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina. Zo vzťahu účastníkov pochádza jedno maloleté dieťa to Q. O., H.. XX. X. XXXX. Po ukončení 9. ročníka základnej školy je od 1. 1. 2014 žiakom 1. ročníka Stredného odborného učilišťa T., X. D. K. - E.. Predpokladané ročné školou vyčíslené náklady na výchovu a vzdelávací proces sú na pracovný odev a pomôcky 54,- €, ZRŠ 4 x 13,- €, dar MS 4 x 7,- €, čipová karta 5,- €, obed 1,30 € na deň. Okrem toho vznikajú mesačné náklady s denným dochádzaním do školy v rozsahu cca 50-60 €. Nie sú s ním výchovné problémy. Je alergik, inak je zdravý. Matka uhrádza maloletému poisťky. Bytové pomery účastníkov sú vyhovujúce, maloletý býva s matkou v trojzbovom byte, ktorý je moderne a účelne zariadený, hygiena v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Otec býva v štvorzbovom rodinnom dome, ktorého vlastníkami sú jeho rodičia, má k dispozícii jednu izbu. Je zariadený štandardným nábytkom, hygiena v spoločnej domácnosti je na požadovanej úrovni.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina súd zistil, že matka maloletého poberala od úradu pomoc v hmotnej núdzi vo výške 123,60 € od 1. 7. 2014 do 31. 7. 2014 v sume 123,60 €. Pomoc v hmotnej núdzi jej bola odňatá z dôvodu nástupu do zamestnania od 2. 7. 2014. Otec maloletého nepoberá od úradu pomoc v hmotnej núdzi, nakoľko o túto nepožiadala.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen súd ďalej zistil, že matka maloletého poberala dávku v nezamestnanosti od 1. 12. 2013 do 31. 5. 2014 vo výške 50 % z daňového základu 30,8087 €. Otec maloletého v súčasnosti nepoberá dávku v nezamestnanosti, naposledy ju poberal do 31. 5. 2013.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina súd zistil, že ani jeden z rodičov nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Zmluvou o pôžičke zo dňa 15. 5. 2014 poskytla veriteľka G. O., H.. X. X. XXXX, C. E., H. V.. Č.. XX otcovi maloletého dieťaťa ako matka svojmu synovi na preklenutie zlej finančnej situácie jeho rodiny sumu 7.000,- € Dlužník sa zaviazal poskytnutú pôžičku splácať hneď, ako sa zlepší ich finančná situácia rodiny v mesačných splátkach 80,- € do rúk veriteľa matky G. O.. Na zmluve je rukou dopísané splácať sa zaväzuje dňom 1. 2. 2014 a podpis O..

Z dohody o pracovnej činnosti uzavretej medzi zamestnávateľom K. K., K.Q..X., M. XH, XXX XX C. a zamestnancom Q. O. súd zistil, že bola uzavretá v súlade s § 228a Zákonníka práce. Deň nástupu do práce bol dohodnutý 27. 3. 2014 a bola uzavretá na dobu určitú do 31. 12. 2014. Dohodnutá odmena za

riadne vykonanie práce bola 2,50 € za hodinu brutto. Dohodu o skončení dohody o pracovnej činnosti zo dňa 16. 6. 2014 sa zamestnávateľ a zamestnanec dohodli na rozviazaní tejto dohody o pracovnej činnosti dohodou tak, že dohoda končí dňom 16. 6. 2014.

Z potvrdenia o výške príjmu zamestnanca, ktoré vydal K. K., K..Q..X.. súd zistil, že priemerná mesačná mzda otca maloletého za apríl 2014 bola 436,53 €.

Dňa 15. 1. 2013 uzavreli prenajímateľ Z. C. S., K..Q..X.. E. s nájomcom Q. O. a Ž. O. zmluvu o nájme obecného bytu, ktorý sa nachádza na ul. Z. Q. Č.. XXXX/XX N. E. a pozostáva z troch izieb, kuchyne a príslušenstva.

Rozhodnutím zo dňa 15. 5. 2014 prijala Stredná odborná škola D. K. B. X. A. XXXX, T. maloletého Q. O. do prvého ročníka 4-ročného vzdelávacieho programu študijného odboru XXXXK E..

Rozhodnutím zo dňa 3. 10. 2014 prijala Stredná odborná škola informačných technológií C. C. maloletého Radoslava do prvého ročníka denného štúdia 4-ročného vzdelávacieho v študijnom odbore XXXXK O. M. Z.É. v školskom roku 2014-2015 s nástupom dňa 6. 10. 2014 za predpokladu, že predloží rozhodnutie o prijatí na pôvodnú strednú školu. Z oznámenia Strednej odbornej školy informačných technológií, ktoré bolo poskytnuté matke maloletého boli podané informácie o tom, že poplatok za ubytovanie v školskom internáte sa platí mesačne 23,- €, stravná jednotka na deň je 3,80 €.

Z potvrdenia o ukončení podnikania vydaného Okresným úradom Zvolen dňa 29. 12. 2014 súd zistil, že podnikateľský subjekt pod obchodným menom E. - Q. O. ukončil podnikanie dňa 31. 12. 2014.

Podľa oznámenia o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie bol od 7. 1. 2015 otec maloletého zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Zo skončenia pracovného pomeru, ktorý uzavrela matka maloletého s M., K..Q..X., Ž. Ž. X, C. súd zistil, že v súlade s § 72 Zákonníka práce došlo ku skončeniu pracovného pomeru v skúšobnej dobe dňom 30. 9. 2014. Dňa 31. 10. 2014 matka uzavrela s L. F., H. S. X, C. C. pracovnú zmluvu s nástupom do práce 3. 11. 2014 ako odbytovým pracovník s dohodnutou mzdou 500,- € mesačne.

Z dohody o pracovnej činnosti uzavretej podľa § 228a zákona č. 311/2001 Zbierky zákonov súd zistil, že bola uzavretá medzi S. N., K..Q..X., R. X, M. a matkou maloletého s miestom výkonu práce E. s dohodnutým rozsahom pracovného času 40 hodín v mesiaci na dobu určitú od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015. Bola dohodnutá pravidelná mesačná odmena 250,- € brutto.

Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. sa súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 21. 11. 1998. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa maloletý Q., H.. XX. X. XXXX. Na návrh navrhovateľa Q. O. súd v konaní XP/XX/XXXX rozsudkom zo dňa 9. 2. 2015 manželstvo účastníkov rozviedol, rozsudok nie je právoplatný. Účastníci nežijú v spoločnej domácnosti od 22. 12. 2013. Naposledy súd rozhodoval o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností v konaní XP/XX/XXXX, kde bolo uznesením zo dňa 15. 4. 2014 konanie zastavené, nakoľko matka zobrala návrh späť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13. 5. 2014.

Matka vo svojom návrhu žiadala, aby súd zveril maloletého syna do jej osobnej starostlivosti, voči čomu nemal otec maloletého námietky. Kolízna opatrovníčka taktiež doporučila maloletého zveriť do jej osobnej starostlivosti. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že matka sa o maloletého riadne stará, preto jej návrhu v tejto časti vyhovel a maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti.

Matka maloletého ďalej žiadala, aby súd určil výživné na maloletého syna sumou 150,- € spätne od decembra 2013. Súd preto skúmal, či je návrh na určenie výživného spätne odôvodnený. Ako zistil zo spisu XP/XX/XXXX, matka si podala návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dňa 20. 1. 2014 a žiadala zaviazat' otca platiť mesačne 150,- € na maloletého syna od decembra 2013. Na pojednávaní dňa 15. 4. 2014 po vyjadrení kolízneho opatrovníka, že dáva na zväženie, či by nebolo vhodné konanie zastaviť z dôvodu, že prebieha rozvodové konanie, kde sa bude rozhodovať aj o výživnom, matka zobrala návrh späť s tým, že ak otec neuhradí výšku výživného určenú pri rozvode, podá si nový návrh. Ako sama uviedla, konala tak na základe toho, že ju na to nahovorili právny zástupca otca a v neposlednom rade aj kolízna opatrovníčka. Súd mal ďalej preukázané, že predchádzajúce konanie, ktorým sa domáhala matka maloletého podania návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému na súde, bolo zastavené uznesením XP/XX/XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 5. 2014 a matka si podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností 9. 6. 2014. Súd mal tak preukázané, že tu nie sú žiadne dôvody, ktoré by bránili priznaniu výživného spätne, takéto výživné je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko podľa rozhodnutia súdu primerané výživné na maloletého je 100,- € mesačne, pričom otec maloletého dieťaťa platil určité obdobie nižšie výživné, než je súdom určená suma. Súd ďalej zohľadnil tú skutočnosť, že matka pokiaľ zobrala späť návrh, konala na základe stanoviska právneho zástupcu otca a kolíznej opatrovníčky. Nepriznanie výživného by bolo v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa.

Súd ďalej zistil, že maloletý je študentom Strednej odbornej školy informačných technológií v C. C., v dôsledku dochádzky do školy má zvýšené náklady na dopravu mesačne 71,- € + mestská doprava, chodí na obedy, matka mu dobíja kredit na mobil, venuje sa rybárstvu, skateboardingu a matka mu platí ostatné výdavky spojené s výživou. Sám otec potvrdil, že okrem výživného maloletému nekupuje darčeky, lebo nemá z čoho, len mu poskytol na Vianoce 60,- €, myslí si, že to bolo na bundu. Maloletý je alergik, s čím sú taktiež zvýšené mesačné výdavky. Súd ďalej zohľadnil, že matka platí poisťku M.Á. 17,90,- €, N. 16,60 €.

Súd ďalej zistil, že matka maloletého bola od 1. 12. 2013 v evidencii uchádzačov o zamestnanie, za toto obdobie poberala dávku z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Krupina, konkrétne pomoc v hmotnej núdzi vo výške 123,60 € od 1. 7. 2014 do 31. 7. 2014, od 1. 12. 2013 do 31. 5. 2014 poberala dávku v nezamestnanosti zo sociálnej poisťovne vo výške 50 % z DVZ 30,8087 €. Od 1. 7. 2014 sa zamestnala v S. N. M. na dohodu a M., K.Q.X. C. na pracovnú zmluvu, s firmou M., K.Q.X. C. bol ukončený pracovný pomer v skúšobnej dobe dňa 30. 9. 2014. Od 31. 10. 2014 uzavrela pracovnú zmluvu s L. F., H. S. X, C. C. s dohodnutou mzdou 500,- € + má dohodu o pracovnej činnosti s firmou S. N. M. s odmenou 250,- € mesačne. Matka spláca splátkový úver mesačne po 72,42 €. Okrem toho má výdavky spojené s nájmom bytu 253,- €, platí za elektrinu 54,- €, káblovú televíziu 10,- €, úver 72,- €, internet 16,- €, mobil 15,- € a za chladničku 16,- €.

Otec maloletého podal daňové priznanie za zdaňovacie obdobie 2013, kde vykázal príjmy 1.530,47 €. Za obdobie od 1. 1. 2014 do 31. 3. 2014 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina. Nepoberal pomoc v hmotnej núdzi, nakoľko o túto nepožiadaval. Naposledy ju poberal do 31. 5. 2013. V období, keď pracoval v Í., zarobil cca 1.400,- €, z ktorých ako sám uviedol, si zaplatil ubytovanie, dopravu, stravu. S účinnosťou od 27. 3. 2014 uzavrel dohodu o pracovnej činnosti so K. K., K.Q.X. C., dohodou zo dňa 16. 6. 2014 došlo k ukončeniu dohody dňa 16. 6. 2014. Za obdobie marec 2014 od 27. 3. 2014 zarobil v K. K., K.Q.X. 64,24 €, za apríl 2014 sumu 436,53,- €, za máj 2014 sumu 443,02 € a za jún 2014 k 16. 6. 2014 sumu 97,14 €. Okrem toho vykonával v auguste a septembri 2014 pomocné murárske práce V. B. C., Ž. X, E., kde mu bola vyplatená suma 425,- € dňa 8. 9. 2014 a dňa 20. 10. 2014 suma 215,- €. Okrem toho vykonával živnosť od 1. 6. 2013, ktorú mal pozastavenú od 1. 1. 2014 do 1. 7. 2014, živnosť ukončil 31. 12. 2014. Od 1. 7. 2015 je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Podľa vlastného vyjadrenia platí rodičom za ubytovanie 150,- € a spláca pôžičku 80,- €.

Na základe takto vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na určenie výživného čo do základu uplatneného nároku je odôvodnený. Otec maloletého zaplatil v decembri 2013 sumu 100,- €, čo matka maloletého uznala. Od januára do septembra 2014 platí síce 100,- €, ale z týchto peňazí bolo 30,- € príspevok na elektriku a vodu na akvárium, ktoré zostalo v byte matky po odsťahovaní sa otca zo spoločnej domácnosti. Pokiaľ otec maloletého túto skutočnosť neskôr popieral, súd považoval jeho tvrdenie za účelové, nakoľko sám na poštovné poukážky, ktorými posielal sumu 100,- € matke maloletého uvádzal poznámku výživné 70,- €, 30,- € elektrika, voda. Súd preto považoval zo sumy 100,- € zaplatené výživné len vo výške 70,- €. Ďalej otec maloletého žiadal zohľadniť, že zaplatil po návrate z Írska matke 270,- €, čo matka maloletého nepoprela. Súd z tejto sumy započítal sumu 100,- € výživné s tým, že zvyšok považoval za sumy, ktoré zaplatila matka maloletého za otca a to za poisťku na auto, zdravotné poistenie, príspevok za vodu a elektriku, mobilný telefón otca detí. Tieto skutočnosti otec maloletých nepoprel, že boli matkou zaplatené, resp. nepreukázal, že by si zaplatil tieto sumy sám.

Pri určení výživného súd vychádzal z tých skutočností, že je povinnosťou každého rodiča podieľať sa na výžive maloletého dieťaťa, pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Ako bolo v konaní preukázané, matka maloletého hoci sa stará o maloletého syna si našla zamestnanie, v ktorom zarába mesačne 500,- € u L. F. + 250,- € vo N., pričom otec maloletého, hoci nemá v starostlivosti svojho syna, a teda nič mu nebráni hľadať si zamestnanie aj mimo bydliska, je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a podľa vlastného vyjadrenia nemá žiadny príjem. Ak by sa otec maloletého riadne zamestnal, mohol by získať príjem minimálne vo výške posledného zárobku u zamestnávateľa, s ktorým sám ukončil pracovný pomer dohodou a mohol by tak platiť výživné 100,- €. Súd ďalej zohľadnil tú skutočnosť, že otec maloletého hoci tvrdil, že nemá žiadny príjem, na druhej strane žiadal zohľadniť, že platí rodičom za ubytovanie 150,- € + spláca im pôžičku 80,- € a platí tiež výživné na syna, naposledy po 60,- € a teda jeho tvrdenie o tom, že nemá žiadny príjem je nevierohodné. Súd nemohol prihliadať na tú skutočnosť, že otec dieťaťa nepracuje, pretože sám súhlasil s ukončením pracovného pomeru s posledným zamestnávateľom, hoci vedel, že má vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a bude musieť platiť výživné.

Výživné súd určil spätne od decembra 2013. Ako bolo v konaní preukázané za december 2013 zaplatil otec výživné 100,- €, od januára do septembra 2014 mesačne po 70,- €, od októbra 2014 do januára 2015 mesačne po 50,- € a vo februári a v marci po 60,- €. Spolu tak zaplatil 950,- €. Pri určení výšky výživného súd prihliadol na potreby maloletého vzhľadom na jeho štúdium na strednej škole, športové

vyžitie a na tú skutočnosť, že otec maloletého okrem výživného a okrem sumy 60,- €, ktorú poskytol na kúpu bundy mu darčeky nekupuje a iným spôsobom sa podstatne nepodieľa na jeho výchove. V konaní XP/XX/XXXX zástupca otca dieťaťa uviedol, že je ochotný prispievať na výživu maloletého mesačne 75,- €, naposledy platil mesačne 60,- €. Súd preto rozhodol o povinnosti otca prispievať na výživu maloletého syna mesačne sumou 100,- €, ktoré výživné zodpovedá potrebám maloletého dieťaťa vzhľadom na jeho vek, štúdium na strednej škole s prihliadnutím na to, že aj matka má povinnosť finančne sa podieľať na výchove maloletého syna. Pokiaľ matka maloletého žiadala priznať vyššie výživné, súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol, nakoľko súčasná finančná situácia otca neumožňuje určiť vyššie výživné. Keďže mal súd preukázané, že otec dieťaťa zaplatil 650,- €, mal zaplatiť od decembra do 31. 3. 2015 (16 x 100), t.j. 1.600,- €, vzniklo mu zameškané výživné 650,- €, ktorú mu súd povolil splatiť v mesačných splátkach po 100,- €.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p.

Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. sa súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).