

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/266/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113216587
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113216587.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci navrhovateľa W. - distribúcia, a.s., V. Y. XXXX/X, XXX XX G., H.: XX XXX XXX, zastúpená poverenou zamestnankyňou Q. P. proti odporcovi: U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Q. - Y., o zaplatenie 489,92 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 489,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 489,92 € od 2.1.2013 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 127,42 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.05.2013 domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 489,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo žalovanej sumy od 02.01.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca neoprávnene odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Y. X/X, XXX XX Q. - Y., E.: XXXXXXXX podľa zákona č. 251/2012 Z.z. Navrhovateľ vyúčtoval neoprávnený odber faktúrou č. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 01.01.2013 vo výške 489,92 €. Odporca ku dňu podania návrhu na začatie konania pohľadávku neuhradil, a to ani na základe výzvy navrhovateľa. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny je ustanovený vo vyhláske Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z..

Navrhovateľ k návrhu na začatie konania pripojil nasledovné listinné dôkazy, z ktorých súd zistil:

Z faktúry za neoprávnený odber elektriny, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, vyhotovenej dňa 18.12.2012, splatnej dňa 01.01.2013 súd zistil, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi nedoplatok vo výške 489,92 € vrátane DPH, ktorý pozostáva zo škody vo výške 311,12 € a zisťovacieho poplatku vo výške 178,80 €.

Z rozpisu fakturácie uvedeného na faktúre súd zistil, že vyfakturovaná suma pozostáva zo súm fakturovaných za položky: tarifu za distribuované množstvo elektriny v sume 73,9600 € bez DPH za jednotku, celkom fakturované 209,68 €, tarifu za straty pri distribúciu elektriny 11,0330 € bez DPH za jednotku, celkom fakturované 31,28 €, tarifu za prevádzkovanie systému 15,7000 € bez DPH za jednotku, celkom fakturované 44,51 €, tarifu za systémové služby 5,8340 € bez DPH za jednotku, celkom fakturované 16,54 €, pevnú mesačnú platbu za jedno odberné miesto 0,41 €, odvod efektívnej platby NJF 8,70 € a zisťovací poplatok 149 €.

Z protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie, vyhotoveného dňa 06.12.2012 (č.l. 4) súd zistil, že na odbernom mieste č. XXXXXXXX, Q. - Y. X bol zistený neoprávnený odber. Podľa rukou napísanej poznámky v protokole v časti s názvom: „Stručný a výstižný popis spôsobu vykonania neoprávneného odberu“ bolo konštatované: Roztiahnutá - poškodená plomba (pozn. súdu: nasleduje nečitateľný údaj) na hlavnej poistkovej skrinke. Samovoľné zapojenie odberného miesta. Odberné miesto bolo vypnuté pre nevrátenie DFA 03.05.2011 so stavom 9630 kWh.

Výzvou na zaplatenie zo dňa 19.04.2013 adresovanou odporcovi (č.l. 5) bol odporca zo strany predchádzajúceho právneho zástupcu navrhovateľa žiadaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 489,92 €.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 17RO/151/2013-12 zo dňa 14.08.2013. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd ho preto podľa ustanovenia § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) uznesením č.k. 17RO/151/2013-15 zrušil v celom rozsahu.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu doplnil na výzvu súdu odôvodnenie žalobného návrhu v časti údajov uvedených v špecifikácii fakturovanej sumy na 2. strane faktúry za neoprávnený odber elektrickej energie. Uviedol, že pokiaľ sa týka súm uvedených vo faktúre za neoprávnený odber elektrickej energie v časti regulovaných poplatkov, tieto boli určené v súlade s rozhodnutiami Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (sadzba D1) a to nasledovne:

- tarifa za distribuované množstvo elektriny - rozhodnutie ÚRSO č. 0054/2012/E;
- tarifa za straty pri distribúcii elektriny - rozhodnutie ÚRSO č. 0054/2012/E;
- tarifa za prevádzkovanie systému - rozhodnutie ÚRSO č. 0050/2012/E;
- tarifa za systémové služby - rozhodnutie ÚRSO č. 0050/2012/E v spojení s rozhodnutím ÚRSO č. 0202/2012/E;

- odvod efektívnej sadzby NJF - nariadenie vlády č. 426/2010 Z.z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o výške odvodu z dodanej elektriny koncovým dodávateľom s spôsobe jeho výberu pre Národný jadrový fond v spojení s oznámením Národného jadrového fondu na vyradovanie jadrových zariadení a na nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi, o zvýšení efektívnej sadzby.

Škoda uvedená vo faktúre XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX, ktorá vznikla navrhovateľovi neoprávneným odberom elektriny zo strany odporcu, bola vypočítaná podľa § 46 ods. 2 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike v spojení s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny v spojení s Nariadením vlády č. 426/2010 Z.z. a v spojení s oznámením Národného jadrového fondu na vyradovanie jadrových zariadení a na nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi.

Samotná škoda, pre výpočet ktorej boli použité vyššie uvedené regulované ceny, bola vypočítaná na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov - skutočnej spotreby zameranej elektromerom a to za obdobie 11 dní (odo dňa odpojenia odberného miesta pre neplatenie - 26.11.2012 do dňa zistenia neoprávneného odberu - 06.12.2012). Pre výpočet bol použitý stav zameraný elektromerom, nakoľko v čase odpojenia odberného miesta pre neplatenie bol odpísaný stav elektromera, ktorý bol 9630 kWh a v čase zistenia neoprávneného odberu bol stav elektromera 12465 kWh. Rozdiel medzi týmito zistenými údajmi 2835 kWh bol použitý pre výpočet škody (uvedenej na faktúre).

Súčasťou takto vyčíslenej škody je i tzv. zisťovací poplatok 149,- € bez DPH (178,80 € s DPH), uvedený na 2. strane faktúry, pričom oprávnenosť jeho fakturácie sa opiera o ustanovenie § 1 ods. 7 vyhlášky. Náklady na zistenie neoprávneného odberu elektriny predstavujú náklady navrhovateľa na činnosť služby pri odhaľovaní neoprávnených odberov, pri kontrole odberných miest a pri odstraňovaní neoprávneného odberu, ktorú pre navrhovateľa vykonáva spoločnosť SSE - metrológia, s.r.o., a to na základe rámcovej zmluvy na dodávku služieb uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou SSE - metrológia, s.r.o.. V predmetnom prípade uhradil navrhovateľ spoločnosti SSE - Metrológia, s.r.o. sumu 149,- bez DPH (178,80 € s DPH), ktorá zahŕňa nasledovné položky:

1. administrácia zákazky v systéme MOO v sume 2,- bez DPH;
2. riešenie NO „KOM“ NN - MOO v sume 147,- € bez DPH.

Výpočet výšky škody 311,12 € bez DPH bol vykonaný podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 292/2012 Z.z. (č.l. 47 spisu), pričom sa v tomto prípade použila sadzba D1 z cenníka elektriny pre domácnosti pripojené do distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika - distribúcia, a.s. splatného v roku 2012: spotreba VT = 2835 kWh v sadzbe D1 = 311,12 €, denná spotreba bola vypočítaná podľa skutočnej spotreby zameranej elektromerom.

Z faktúry č. XXXXXXXXXX vyhotovenej dňa 04.01.2013, splatnej dňa 19.01.2013 (č.l. 48) súd zistil, že dodávateľ SSE - metrológia, s.r.o. vyúčtovala odberateľovi Stredoslovenskej energetike - distribúcia, a.s. sumu 33.631,20 € za kontrolu OM za mesiace 12/2012.

Z tabuľky: vyhodnotenie kvantitatívnych ukazovateľov za december 2012 (č.l. 51 spisu) súd zistil, že kalkulácia za práce - Kontrola odberných miest EE (KOM) bola vo výške 28.026,- €, z toho na jedno odberné miesto bola vyčíslená administrácia zákazky v systéme MOO vo výške 2,- € a riešenie NO KOM NN - MOO vo výške 147,- €.

Navrhovateľ sa v konaní vyjadril ďalším podaním, doručeným súdu elektronickou poštou dňa 29.04.2014, uviedol, že pokiaľ ide o odber elektrickej energie na predmetnom odbernom mieste v spojení so skutkovou podstatou neoprávneného odberu v rozpore s uzavretou zmluvou, poukazuje na princíp, na ktorom je založený, t.j. na princíp objektívnej zodpovednosti, teda nie je podstatné, kto spôsobil neoprávnený odber elektrickej energie, ale kto takto neoprávnené elektrickú energiu odoberal, pričom v predmetnom prípade bola elektrická energia odoberaná na základe zmluvného vzťahu uzatvoreného medzi dodávateľom - spoločnosťou Stredoslovenská energetika, a.s. a odberateľom, ktorým bol odporca. Dňa 26.11.2012 došlo na predmetnom odbernom mieste k prerušeniu dodávky elektrickej energie z dôvodu nezaplatenia dlžnej čiastky vo výške 30,- €.

Odporca porušil vyššie uvedené obchodné podmienky vyplývajúce z uzavretého zmluvného vzťahu a ako odberateľ, ktorý uzatvoril zmluvu, takto odoberal elektrickú energiu na odberné miesto, pričom zároveň porušil technické podmienky prevádzkovateľa distribučnej sústavy schválené Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Odberateľ zároveň porušil zákonné ustanovenia tým, že neudržiaval odberné elektrické zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave a zároveň ako odberateľ nezabezpečil, aby do odberného elektrického zariadenia nebolo žiadnym spôsobom zasahované. Navrhovateľ má za to, že skutočnosť, či odporca elektrickú energiu aj reálne odoberal, je v tomto konaní bezpredmetná, je totiž zrejmé, že odporca je osoba, ktorá nakupovala elektrickú energiu v domácnosti na základe uzatvorenej zmluvy, je teda odberateľom elektrickej energie. Preto je povinný uhradiť vzniknutú škodu ako ten, kto elektrinu odoberal, t.j. odberateľ (i zmluvný odberateľ).

Navrhovateľ okrem iného poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/929/2013-100 zo dňa 21.01.2014, kde krajský súd v obdobnom prípade konštatoval, že ak „elektrická energia bola dodávaná na odberné miesto na základe Zmluvy o distribúcii elektriny, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj obchodné podmienky, bola odberateľka povinná v zmysle takýchto OP udržiavať odberné elektrické zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave. Ak na OM bolo zistené, že bola urobená odbočka nemeraného prúdu elektrickej energie na povale rodinného domu, tak išlo o zásah do technických podmienok odoberania elektrickej energie, za čo nesie zodpovednosť aj odberateľka ako zmluvná odberateľka napriek tomu, že v tom čase v domovej nehnuteľnosti nebývala. Bola preukázaná objektívna zodpovednosť odporkyne za spôsobený neoprávnený stav, pretože ako odberateľ mala udržiavať technické podmienky dodávky elektrickej energie, pričom bolo preukázané, že tieto boli porušené. Nebolo teda podstatné, či sa v tom čase v domovej nehnuteľnosti zdržiavala alebo nie.“

Q. navrhovateľ poukázal na tú skutočnosť, že pán Q.I (podľa stanoviska R. úradu Q.-Y. ide o brata odporcu), jednoznačne uviedol, že elektrickú energiu na predmetnom odbernom mieste odoberal odporca, čo potvrdil svojím podpisom na protokole o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie zo dňa XX.XX.XXXX.

Ďalej navrhovateľ poukázal na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 32Odo 1102/2006, kde NS konštatuje, že dôsledky neoprávneného odberu nesie odberateľ, pričom nielen nie je nutné skúmať jeho zavinenie, ale ani zisťovať, kto skutočne meracie zariadenie poškodil.

Zo zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny uzatvorenej dňa 15.05.2012 medzi spoločnosťou W. energetika, a.s. ako dodávateľom a U. B., nar. XX.XX.XXXX ako odberateľom súd zistil, že bola dohodnutá dodávka a distribúcia elektriny pre odberné miesto č. XXXXXXXX na adrese Q. - Y., okr. G., E..

Podľa potvrdenia o ukončení zmluvy na dodávku elektriny XXXXXXXX-X (č.l. 104 spisu) dodávateľa W. energetiky, a.s. odberateľovi U. B., Q. 4, XXX XX Q. - Y. súd zistil, že dňa 06.12.2012 bola na žiadosť odberateľa ukončená dodávka elektriny podľa zmluvy na dodávku elektriny XXXXXXXX-X, pričom stav elektromera pri ukončení predstavoval odpočet 9630.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom poverenej zamestnankyne navrhovateľa a výsluchom odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom v konaní a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na návrhu na začatie konania v celom rozsahu.

Odporca na pojednávaní uviedol, že dom, v ktorom malo dôjsť k neoprávnenému odberu, je rodičovským domom, kde odporca býval asi 5 rokov, od roku 2008 do roku 2013, potom išiel bývať do útulku Harmónia, pretože mal s bratom problémy, brat ho vyhánal z chalupy, začal piť. Odporca potvrdil, že uzatvoril zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny dňa 15.05.2012. Z vyjadrenia odporcu vyplynulo, že nepožiadaval o ukončenie zmluvy na dodávku elektrickej energie. Neoprávnený odber elektrickej energie realizoval brat odporcu. Dom daroval bratovi odporcu otec.

Právna zástupkyňa navrhovateľa poukázala, že odporca uzatvoril zmluvu s dodávateľom o dodávke a distribúcii elektrickej energie č. XXXXXXXX, a keďže odporca potvrdil, že v čase neoprávneného odberu sa zdržiaval na uvedenom odbernom mieste, je reálny predpoklad, že elektrickú energiu reálne aj spotreboval bez toho, aby táto bola z jeho strany aj uhradená.

Podľa ust. § 420 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 OZ škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu. Podľa ust. § 443 OZ pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 3 písm. b) bodu 9. zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike odberateľom elektriny v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Podľa ust. § 36 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike odberateľ elektriny v domácnosti je povinný spĺňať technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do sústavy.

Podľa ust. § 39 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike akýkoľvek zásah do odberného elektrického zariadenia, ktorým prechádza nameraná elektrina bez predchádzajúceho písomného súhlasu prevádzkovateľa distribučnej sústavy, je zakázaný.

Podľa ust. § 46 ods. 1 písm. a) bodu 1. zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny bez uzavretej zmluvy o pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou.

Podľa ust. § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

Podľa ust. § 95 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike ministerstvo vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorým ustanoví spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa § 46 ods. 2.

Podľa ust. § 1 ods. 1 vyhlášky č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnenne odobratej elektriny podľa odseku 2.

Súd v konaní postupoval v zmysle § 132 O.s.p., podľa ktorého dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 153 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu mal súd preukázané, že navrhovateľovi vznikol voči odporcovi nárok na zaplatenie žalovanej sumy 489,92 €, ktorá pozostáva z náhrady ceny za neoprávnenne odobratú elektrickú energiu vo výške 311,12 € a z náhrady zisťovacieho poplatku 178,80 € s DPH (149,- € bez DPH).

Súd mal pasívnu legitimáciu odporcu spoľahlivo preukázanú, odporca bol odberateľom elektrickej energie na základe zmluvy, uzatvorenej dňa 15.05.2012, o dodávke a distribúcii elektrickej energie pre odberné miesto č. XXXXXXXX na adrese Q. - Rašov, okr. G., č. P. V konaní bolo preukázané, že odporca sa na odbernom mieste v čase neoprávneného odberu podľa svojho vlastného vyjadrenia zdržiaval, odporca uvádzal, že v rodinnom dome býval v období od roku 2008 do roku 2013, pričom neoprávnený odber bol zistený dňa 6.12.2012. Tvrdenie odporcu, že neoprávnený odber elektrickej energie bol spôsobený jeho bratom, súd preukázané nemal. Keďže odporca v rodinnom dome na odbernom mieste býval, je zrejmé, že reálne elektrickú energiu odoberal, a to neoprávnenne spôsobom samovoľného zapojenia odberného miesta, čo bolo zistené v zmysle protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie dňa 06.12.2012.

Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 311,12 € titulom neoprávnenne odobratej elektrickej energie, výpočet ktorej škody bol vykonaný podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 292/2012 Z.z. (č.l. 47 spisu), pričom sa v tomto prípade použila sadzba D1 z cenníka elektriny pre domácnosti pripojené do distribučnej sústavy spoločnosti W. energetika - distribúcia, a.s. splatného v roku XXXX:spotreba VT = 2835 kWh v sadzbe D1 = 311,12 €, denná spotreba bola vypočítaná podľa skutočnej spotreby zameranej elektromerom.

Zároveň súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj sumu 149 €, ktorú navrhovateľ vynaložil titulom úhrady ceny za poskytnuté služby pri zisťovaní neoprávneného odberu spoločnosti W. - Q., s.r.o., ktorá zabezpečuje pre navrhovateľa kontrolu odberných miest. V konaní bolo preukázané, že na kontrolu jednotlivého odberného miesta maloobchodného odberateľa vynaložil navrhovateľ celkom sumu 149 €, ktorá predstavuje súčet ceny za práce vykonané pri zisťovaní neoprávneného odberu, a to administrácia zákazky v systéme MOO v sume 2,- €, kontrolu NO KOM NN MOO v sume 147 €. Teda i uplatnený nárok v časti úhrady sumy 178,80 € titulom vynaloženia zisťovacieho poplatku navrhovateľa na zistenie neoprávneného odberu mal súd v konaní dostatočným a nesporným spôsobom riadne preukázaný.

Súd mal správnosť fakturačných položiek uvedených na 2. strane faktúry č. XXXXXXXXXXXX preukázanú aj s poukazom na listinné dôkazy - rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví uvedené vo vyjadrení navrhovateľa, doručeného súdu 27.02.2014.

Zároveň súd rozhodol o povinnosti zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z priznanej sumy od 02.01.2013 až do zaplatenia, keďže odporca sa dostal do omeškania zo splatnosťou žalovanej sumy od 02.01.2013 vzhľadom na splatnosť faktúry dňa 01.01.2013. Navrhovateľ si uplatnil nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške, súd preto návrhu i v tejto časti vyhovel.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech, keďže jeho návrhu bolo v celom rozsahu vyhovievané, priznal mu súd náhradu trov konania voči odporcovi, ako neúspešnému účastníkovi konania, a to v sume celkom 127,42 eur.

Navrhovateľ si v rámci návrhu na začatie konania uplatnil náhradu trov konania titulom zaplatenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania a titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume celkom 127,42 eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená za 2 úkony právnej služby, a to:

1. prevzatie a príprava zastúpenia;
2. písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 16.05.2013.

Súd preskúmal nárok uplatnený navrhovateľom a zistil, že tento bol uplatnený v súlade s príslušnými ustanoveniami OSP a § 13a vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhl.“; okrajovo súd poukazuje, že pri svojom rozhodovaní v súlade s ustanoveniami § 20a, 20b a 20c vyhl. vychádzal zo znenia vyhl. účinného v čase vykonania jednotlivých úkonov právnej služby) a z uvedeného dôvodu navrhovateľovi priznal proti odporcovi právo na náhradu trov konania v celkovej sume 127,42 eur, a to titulom náhrady za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 29,- eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia pozostávajúcej z tarifnej odmeny, režijného paušálu a náhrady DPH advokáta (okrajovo súd poukazuje, že náhrada DPH bola navrhovateľovi priznaná z dôvodu, že z evidencie Finančného riaditeľstva a priloženého osvedčenia o registrácii mal súd preukázané, že splnomocnená právna zástupkyňa navrhovateľa bol platiteľom DPH od 03.11.2000, pričom sadzba DPH je vo výške 20 %) za:

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl. v sume 33,20 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. v sume 7,81 eur, náhrada DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl. v sume 8,20 eur;
2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 16.05.2013 podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 v sume 33,20 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. v sume 7,81 eur, náhrada DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl. v sume 8,20 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde v Žiline do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom konania.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.