

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24P/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114215306
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114215306.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Ingrid Kalinákovou v právnej veci navrhovateľky: X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. F. L. XX, J., právne zastúpenej JUDr. Alojzom Naništom, advokátom so sídlom Sládkovičova 8, Prešov, proti odporcovi: H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. F. L. XX, J., právne zastúpeného JUDr. Erikom Končokom, advokátom so sídlom Ivánska cesta 30/B, Bratislava, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým G. G. V., nar. XX.XX.XXXX, E. V., nar. XX.XX.XXXX a Z. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, takto

r o z h o d o l :

Rozvádza manželstvo účastníkov H. V., nar. XX.XX.XXXX a X. V., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Prešove, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Prešov, zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XXX.

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v znení:

Z v e r u j e mal. Z. V., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd na čas po rozvode zveruje mal. G. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. E. V., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňovom intervale s dňom a hodinou striedania osobnej starostlivosti nedeľa 18.00 hod.

Matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. deti:

- každý nepárny týždeň okrem školských prázdnin, a to od nedele od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele párneho týždňa do 18.00 hod.;

- každý páry rok počas letných prázdnin v čase od 01. júla od 18.00 hod. do 15. júla do 18.00 hod., od 01. augusta od 18.00 hod. do 15. augusta do 18.00 hod.;

- každý nepárny rok počas letných prázdnin v čase 15. júla od 18.00 hod. do 01. augusta do 18.00. hod., od 15. augusta od 18.00 hod. do 01. septembra do 18.00 hod.;

- každý páry rok počas Vianočných sviatkov v čase od 22.12. od 9.00 hod. do 28.12. do 16.00 hod.;

- každý nepárny kalendárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 28.12. od 16.00 hod. do 06.01. do 18.00 hod.;

- každý páry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase Veľkého piatka pred veľkonočnými sviatkami od 14.00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod.

Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. deti:

- každý páry kalendárny týždeň okrem školských prázdnin, a to od nedele od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele nepárneho týždňa do 18.00 hod.;

- každý páry rok počas letných prázdnin v čase od 15. júla od 18.00 hod. do 01. augusta do 18.00 hod., od 15. augusta od 18.00 hod. do 01. septembra do 18.00 hod.;

- každý nepáry rok počas letných prázdnin v čase 01. júla od 18.00 hod. do 15. júla do 18.00. hod., od 01. augusta od 18.00 hod. do 15. augusta do 18.00 hod.;

- každý nepáry rok počas Vianočných sviatkov v čase od 22.12. od 9.00 hod. do 28.12. do 16.00 hod.;

- každý páry kalendárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 28.12. od 16.00 hod. do 06.01. do 18.00 hod.;

- každý nepáry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od Veľkonočného piatka pred veľkonočnými sviatkami od 14.00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. G. V., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 100,00 Eur mesačne, mal. E. V., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 100,00 Eur mesačne, mal. Z. V., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 250,00 Eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať k rukám matky, vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, opakovane do budúcnosti.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. Z. V., nar. XX.XX.XXXX:

- každý nepáry kalendárny týždeň, a to od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.;

- každý týždeň vždy v utorok a vo štvrtok v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod.;

- každý páry rok počas letných prázdnin v čase od 15. júla od 18.00 hod. do 01. augusta do 18.00 hod., od 15. augusta od 18.00 hod. do 01. septembra do 18.00 hod.;

- každý nepáry rok počas letných prázdnin v čase 01. júla od 18.00 hod. do 15. júla do 18.00. hod., od 01. augusta od 18.00 hod. do 15. augusta do 18.00 hod.;

- každý nepáry rok počas Vianočných sviatkov v čase od 22.12. od 9.00 hod. do 28.12. do 16.00 hod.;

- každý páry kalendárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 28.12. od 16.00 hod. do 06.01. do 18.00 hod.;

- každý nepáry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od Veľkonočného piatku pred veľkonočnými sviatkami od 14.00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod.

Matka je povinná mal. Lianu na stretnutie s otcom riadne pripraviť, otec je povinný prevziať a odovzdať pred bytom matky.

Obaja rodičia sú povinní v prípade, že styk z vážnych dôvodov nebude môcť byť zrealizovaný, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr deň pred začatím styku.

Každý z rodičov bude mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Rodinné prídavky bude poberať a daňový bonus uplatňovať matka mal. detí.

Rodičia sú povinní podľa takto určeného intervalu striedavej osobnej starostlivosti mal. deti navzájom odovzdať a prevziať riadne pripravené pred bytom toho z rodiča, ktorý končí interval starostlivosti o deti.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,00 Eur na účet Okresného súdu Prešov do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.06.2014 domáhala rozvodu jej manželstva, ktoré bolo uzatvorené s odporcom dňa 07.09.2002. Na čas po rozvode navrhla zveriť mal. deti do jej osobnej starostlivosti a zo strany otca určiť výživné vo výške 250 Eur na mal. Dávida, 200 Eur na mal. Jakuba, 200 Eur na mal. Lianu, styk navrhla neupraviť. Návrh odôvodnila tým, že spočiatku bolo manželstvo harmonické, avšak po otehotnení s mal. Jakubom sa dozvedela, že manžel má vzťah s inou ženou. V júni 2013 sa opätovne dozvedela o mimomanželskom vzťahu manžela. V snahe udržať manželstvo spoločne navštívili psychológa, avšak sedenia sa ukázali ako neúspešné. Navrhovateľka dospela k záveru, že odporcovi neverí a nemôže s ním žiť ďalej v spoločnej domácnosti, keďže sa nevie vyrovnáť s ponížením zo strany manžela. Stratila k nemu citový vzťah. Uviedla, že návrh podala po zrelej úvahe.

Odporca vo svojom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené 29.09.2014 na č. I. 34 uviedol, že s návrhom na rozvod nesúhlasí. Má za to, že vzťahy nie sú rozvrátené do takej miery, že by manželstvo nemohlo plniť svoje funkcie. Namietal z časti pravdivosť tvrdení manželky uvedených v návrhu. Svoj podiel viny na terajšom vzťahu priznal a svoje skratové zlyhanie oľutoval. Manželstvo považuje za bezkonfliktné a teda aj zo strany detí by rozchod mohol spôsobiť ich psychickú ujmu.

Kolízny opatrovník vo svojej správe o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch v znení č. I. 33 v prípade rozvodu navrhol zveriť mal. deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazať prispievať na ich výživu podľa jeho zárobkových možností a schopností.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu, pričom zistil nasledujúci skutkový stav, na základe ktorého dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom :

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 07.09.2002 v Prešove, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Prešov, zväzok XX, K. XXXX, R. XXX, J. J. Č. XXX.

Z manželstva pochádzajú tri mal. deti: mal. G., X.. XX.XX.XXXX, H.. E., X.. XX.XX.XXXX C. H.. Z., X.. XX.XX.XXXX.

Z návrhu na začatie konania ako aj z výpovede navrhovateľky súd zistil, že manželstvo bolo uzatvorené po sedemročnej známosti na základe vzájomnej citovej náklonnosti. Navrhovateľka považovala manželstvo za harmonické do času otehotnenia s mal. Jakubom, keď sa dozvedela, že manžel má vzťah s inou ženou. Vážny zlom v spolužití bola nevera jej manžela, o ktorej sa časom dozvedela. Aj napriek tomuto faktu navrhovateľka mala záujem zotrvať v manželstve. V snahe udržať manželstvo navrhovateľka s odporcom navštívili psychológa, avšak bezúspešne. Navrhovateľka dospela k záveru, že s neverou sa vyrovnáť nevie, došlo z jej strany k citovému odcudzeniu, cez ktoré sa nevie preniesť.

Odporca spočiatku s návrhom na rozvod nesúhlasil, nepovažoval vzťahy v manželstve za tak rozvrátené, aby manželstvo ďalej nemohlo plniť svoje funkcie. Potvrdil jediný mimomanželský vzťah, pričom svoje skratové zlyhanie hlboko ofutoval a priznal si svoj podiel viny.

V priebehu konania účastníci konania navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu týkajúcu sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom G. V., X.. XX.XX.XXXX, E. V., X.. XX.XX.XXXX C. Z. V., X.. XX.XX.XXXX X. Č. J. K. H. K. Y. B.: B. H.. Z. V., X.. XX.XX.XXXX G. S. R. H., H.. G. V., X.. XX.XX.XXXX C. H.. E. V., X.. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňovom intervale s dňom a hodinou striedania osobnej starostlivosti nedeľa 18.00 hod. Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. deti každý nepárny týždeň okrem školských prázdnin, a to od nedele od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele párneho týždňa do 18.00 hod.; každý párný rok počas letných prázdnin v čase od 01. júla od 18.00 hod. do 15. júla do 18.00 hod., od 01. augusta od 18.00 hod. do 15. augusta do 18.00 hod.; každý nepárny rok počas letných prázdnin v čase 15. júla od 18.00 hod. do 01. augusta do 18.00. hod., od 15. augusta od 18.00 hod. do 01. septembra do 18.00 hod.; každý párný rok počas Vianočných sviatkov v čase od 22.12. od 9.00 hod. do 28.12. do 16.00 hod.; každý nepárny kalendárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 28.12. od 16.00 hod. do 06.01. do 18.00 hod.; každý párný kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase Veľkého piatka pred veľkonočnými sviatkami od 14.00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod. Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. deti každý párný kalendárny týždeň okrem školských prázdnin, a to od nedele od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele nepárneho týždňa do 18.00 hod.; každý párný rok počas letných prázdnin v čase od 15. júla od 18.00 hod. do 01. augusta do 18.00 hod., od 15. augusta od 18.00 hod. do 01. septembra do 18.00 hod.; každý nepárny rok počas letných prázdnin v čase 01. júla od 18.00 hod. do 15. júla do 18.00. hod., od 01. augusta od 18.00 hod. do 15. augusta do 18.00 hod.; každý nepárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 22.12. od 9.00 hod. do 28.12. do 16.00 hod.; každý párný kalendárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 28.12. od 16.00 hod. do 06.01. do 18.00 hod.; každý nepárny kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od Veľkonočného piatka pred veľkonočnými sviatkami od 14.00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod. Otec bude prispievať na výživu mal. G. V., X.. XX.XX.XXXX R. Y. Y.F. XXX,XX U. H., H.. E. V., X.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 100,00 Eur mesačne, mal. Z. V., X.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 250,00 Eur mesačne. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. Z. V., X.. XX.XX.XXXX F. nepárny kalendárny týždeň, a to od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.; každý týždeň vždy v utorok a vo štvrtok v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod.; každý párný rok počas letných prázdnin v čase od 15. júla od 18.00 hod. do 01. augusta do 18.00 hod., od 15. augusta od 18.00 hod. do 01. septembra do 18.00 hod.; každý nepárny rok počas letných prázdnin v čase 01. júla od 18.00 hod. do 15. júla do 18.00. hod., od 01. augusta od 18.00 hod. do 15. augusta do 18.00 hod.; každý nepárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 22.12. od 9.00 hod. do 28.12. do 16.00 hod.; každý párný kalendárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 28.12. od 16.00 hod. do 06.01. do 18.00 hod.; každý nepárny kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od Veľkonočného piatku pred veľkonočnými sviatkami od 14.00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod.

Kolízny opatrovník navrhol prednesenú rodičovskú dohodu schváliť.

Podľa čl. 1 Zákona o rodine zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o rodine“), manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

Podľa čl. 2 Zákona o rodine, rodina založená manželstvom je základnou bunkou spoločnosti. Spoločnosť všetky formy rodiny všestranne chráni.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania nejde o krátkodobý a prechodný nesúlad, ale nezhody a nesúlad medzi nimi pretrvávajú dlhšiu dobu. Vzťahy medzi sebou manželia vytvárajú vzájomným správaním sa, predovšetkým výkonom práv a povinností vyplývajúcich z manželstva. Pravidla vzájomného správania sa manželov, ku ktorým patrí povinnosť životného spoločenstva (nielen spoločného bývania) s cieľom vytvorenia zdravého rodinného prostredia, povinnosť vernosti a povinnosť vzájomnej pomoci, povinnosť spoločnej starostlivosti o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom, podľa schopnosti a možnosti oboch manželov, spoločné rozhodovanie manželov o záležitostiach rodiny a vzájomné zastupovanie manželov v bežných záležitostiach, sú právnym vyjadrením mravných postulátov na ktorých je harmonické manželstvo založené (§ 18,19 Zákona o rodine). Tieto povinnosti nemožno právne vynucovať, ak sa však neplnia môže to mať za následok rozvrat manželstva.

Manželstvo je zväzok, ktorého obsahom je súbor mravných postulátov, ako prejavovať si navzájom lásku a cit, úctu, byť si vzájomne verný. Tieto jednotlivé zložky nie sú však nárokovateľné. Ide skôr o ochotu a schopnosť manželov tieto hodnoty cítiť a podľa toho sa správať. Rozvod má byť takým opatrením, ktoré má umožniť rozchod manželov len vtedy, ak iné riešenie nezostáva. Je v právomoci súdu, aby posúdil vážnosť narušenia a trvalosť rozvrátenia vzťahov medzi manželmi, so zreteľom na ich celkové správanie sa, a to z hľadiska účelu manželstva. Zákonným predpokladom pre zrušenie manželstva rozvodom je skutočnosť, že sa manželia alebo jeden z nich vo vzájomnom správaní neradia pravidlami ustanovenými v Zákone o rodine a že toto správanie so zreteľom na jeho dĺžku a intenzitu spôsobuje vážny rozvrat medzi manželmi. Súd mal za to, že v tomto prípade boli hmotnoprávne podmienky stanovené v Zákone o rodine pre rozvod manželstva splnené. Manželstvo účastníkov v čase konania o rozvod vykazovalo vážnosť narušenia manželských vzťahov a trvalosť rozvrátenia vzťahov takej intenzity, že nie je možné plniť jeho účel, to je vytvárať harmonické a trvalé životné spoločenstvo. Manželstvo je dobrovoľný zväzok muža a ženy založený na dôvere, úcte, láske a porozumení. Tieto komponenty nemožno však vzájomne vynucovať. Ani autoritatívnym rozhodnutím súdu nemožno jedného z manželov nútiť zotrvať v manželstve, ak uvedie, že už ďalej v manželstve zotrvať nechce.

Súd poskytol priestor na možnosť urovnania krízy, avšak bezúspešne, nakoľko chýbal obojstranný záujem sa pokúsiť o záchranu manželstva.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov je vážne a trvalo rozvrátené. Navrhovateľka vylúčila obnovenie manželského spolužitia. Príčinou rozvratu manželstva účastníkov konania bolo citové odcudzenie navrhovateľky, nevera odporcu, s ktorou sa navrhovateľka už nedokázala vyrovnáť, v dôsledku ktorej stratila dôveru voči odporcovi a došlo z jej strany k citovému ochladeniu. Odporca síce s rozvodom manželstva vyslovil nesúhlas, tento však nemohol prívodiť priaznivejšie rozhodnutie pre neho, vzhľadom na postoj navrhovateľky, ktorá už v súčasnosti nechce riešiť nezhody, ktoré v manželstve vznikli. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol. Vzhľadom na postoj navrhovateľky nie je predpoklad, že by v budúcnosti mohlo manželstvo plniť svoj účel. Navrhovateľka opakovane odmietla obnoviť spolužitie. V konaní nebola zistená reálna perspektíva zlepšenia ich vzťahov do budúcnosti.

Podľa § 113 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako „O.s.p.“) s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Mal. Dávid je v súčasnosti žiakom 5. ročníka základnej školy, stravuje sa v školskej jedálni, je členom hádzanárskeho klubu V. V. J.Š., kde rodičia platia poplatok 10 Eur mesačne.

Mal. Jakub je žiakom 2. ročníka základnej školy, stravuje sa v sa v školskej jedálni, je členom hádzanárskeho klubu V. V. J., navštevuje prípravu, ktorá sa v súčasnosti neuhrádza.

Mal. Liana je v celodennej starostlivosti matky, ktorá je s ňou na materskej dovolenke.

V súčasnosti je matka poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 Eur a prídavkov na deti vo výške 67 Eur.

Odporca je spoločníkom a zároveň konateľom obchodných spoločností U. R..K..S.. C. U. M., R..K..S.. so sídlom v Prešove. Odporca uviedol, že jeho príjem je zhruba 1.500 Eur mesačne. Z ročného zúčtovania preddavkov na daň za rok 2014 vyplýva základ dane vo výške 4.164,48 Eur.

Podľa § 24 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri

určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

S poukazom na vyššie uvedené a príslušné zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že schválil rodičovskú dohodu. Výška výživného, na ktorej sa rodičia mal. detí dohodli, sa odvíja od príjmov oboch rodičov a odôvodnených potrieb mal. detí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 2 ods. 2 veta 1. zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie v súlade s ustanovením § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, keďže navrhovateľke bolo uznesením tunajšieho súdu č. k. 24P 144/2014-24 zo dňa 23.07.2014 priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a bola v konaní úspešná, rozhodol súd tak, že uložil neúspešnému odporcovi zaplatiť súdny poplatok z návrhu v sume 66 Eur podľa Položky 7 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Prešov do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na

vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.