

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/23/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812219806  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3812219806.2

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova ul. č. 25, IČO: 35807598, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., Bratislava, Gröslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika, v zastúpení Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/257/2012-58 zo dňa 12. decembra 2013, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh v celom rozsahu a odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil poukázaním na ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.05.2010, ďalej ust. § 3 ods. 1 písm. d/, § 4 ods. 1 písm. a/ bod 1, § 9 ods. 1, 2, § 16 ods. 1, § 17 ods. 1, 2 zák.č. 514/2003 Z.z., keď dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne, nakoľko navrhovateľ v konaní nepreukázal nesprávny úradný postup súdu pri posudzovaní a rozhodovaní o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nepreukázal existenciu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktorá by bola v priamej príčinnej súvislosti s tvrdeným nesprávnym úradným postupom a preto ho v celom rozsahu zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ z dôvodov, že v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1 O.s.p. a to, že v spojení s ust. § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. sa mu postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p., v konaní rozhodoval vylúčený sudca (§ 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. g/ O.s.p.), súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil podľa § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p., súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, zároveň dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatňované a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na opätovné prejednanie.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd skôr, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania, zisťoval, či odvolanie navrhovateľa bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Podľa ust. § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa ust. § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Spôsob doručovania písomností súdom upravuje ust. § 45 a nasl. O.s.p.. Podľa citovaného ustanovenia súd doručuje písomnosti sám alebo poštou. V súlade s ust. § 47 ods. 1 O.s.p. do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Podľa ust. § 57 ods. 1, 2, 3 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (t.j. po lehote ustanovenej zákonom na podanie odvolania).

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol navrhovateľovi riadne doručený prostredníctvom pošty dňa 29. januára 2014 (streda), kedy zásielku prevzal jeho právny zástupca, čo má odvolací súd za preukázané z vrätenej doručky, ktorá má charakter verejnej listiny. Nasledujúcim dňom začala navrhovateľovi plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa, pričom posledný deň lehoty pripadol na 13. februára 2014 (štvrtok), pričom na odtlačku podacej pečiatky Okresného súdu Prievidza na odvolaní navrhovateľa bol uvedený dátum 17.02.2014 a následne bolo len priložené potvrdenie spoločnosti ReMAx vytlačeného 14.02.2014, z ktorého len vyplývalo, kto je odosielateľom, kto príjemcom balíku o hmotnosti 2 kg.

S prihliadnutím na vyššie popísaný procesný priebeh a v záujme riadneho ustálenia, či v preskúmvanej veci došlo zo strany navrhovateľa k zachovaniu lehoty na využitie práva podať riadny opravný prostriedok proti meritórnemu rozhodnutiu súdu prvého stupňa, odvolací súd výzvou zo dňa 28.01.2015 vyzval navrhovateľa na preukázanie, komu a v ktorý deň bolo odvolanie odovzdané na prepravu. Na túto výzvu reagoval navrhovateľ podaním doručeným dňa 16.02.2015 v tom zmysle, že zasiela hodnoverný doklad o odovzdaní odvolania voči rozsudku a v prílohe predložil odvolaciemu súdu potvrdzujúci e-mail o odovzdaní zásielky a potvrdenie kuriéra o prevzatí zásielky dňa 14.02.2014.

Odvolací súd poukazuje na to, že odtlačok podacej pečiatky Okresného súdu Prievidza potvrdzuje, že súd prvého stupňa prevzal odvolanie dňa 17.02.2014 od toho, kto mu ho fyzicky doručil, pričom je zrejmé, že deň takéhoto prevzatia nemusí byť vždy bez ďalšieho dňom totožným s dňom podania odvolania. Pri posudzovaní uvedených procesných aspektov treba vychádzať zo zásady, že bez ohľadu na to, ktorému orgánu povinnému doručiť podanie v zmysle ust. § 57 ods. 3 O.s.p. odovzdal účastník svoje odvolanie, aby bolo doručené súdu, musí byť spôsobom dostatočne hodnoverným preukázané, že k tomuto odovzdaniu skutočne došlo (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 10. apríla 2014 sp. zn. 3 Cdo 28/2014).

Na základe dokladov predložených navrhovateľom na výzvu odvolacieho súdu zo dňa 28.01.2015, ktorou bola navrhovateľovi vytvorená procesná možnosť doložiť opodstatnenosť jeho tvrdenia o včasnom podaní odvolania, odvolací súd v danom prípade dospel k záveru, že obsah týchto dokladov, týkajúcich sa napr. hodnoty, hmotnosti a typu zásielky, vrátane čísla jej prepravného listu, dostatočne hodnoverným spôsobom nepreukazuje podstatnú skutočnosť, či súčasť obsahu tejto zásielky, odovzdanej kuriérovi naozaj tvorilo aj odvolanie navrhovateľa proti rozsudku súdu prvého stupňa v tejto konkrétnej veci, keďže nepochybnú väzbu medzi predmetným podaním a zásielkou č.

1551487603 nemožno takouto formou zdokladovať. Pritom odvolací súd zdôrazňuje, že z dokladu predloženého navrhovateľom vyplýva, že zásielka bola odovzdaná kuriérovi dňa 14.02.2014, teda po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, kedy navrhovateľ ani na výzvu odvolacieho súdu spôsobom procesne účinným nepreukázal zachovanie lehoty na využitie práva podať riadny opravný prostriedok v preskúmvanej veci, je odvolací súd nútený konštatovať, že za jediný relevantný dátum pri posudzovaní včasnosti podania odvolania navrhovateľa treba považovať dátum 17.02.2014, ktorý jednoznačne vyplýva z pečiatky podateľne súdu prvého stupňa na príslušnom odvolaní, čo nasvedčuje záveru o tom, že odvolanie bolo v danom prípade navrhovateľom podané až po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania.

Na základe uvedených skutočností, keďže navrhovateľ podal odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa oneskorene, odvolací súd podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. jeho odvolanie odmietol a nezaoberal sa preto vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, ani samotnými dôvodmi odvolania. Rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a s poukazom na skutočnosť, že odvolanie navrhovateľa bolo ako oneskorené odmietnuté, za procesne úspešného účastníka odvolacieho konania treba považovať odporcu, ktorému tak prislúcha právo na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko však odporcovi v konaní pred odvolacím súdom žiadne trovy nevznikli, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.