

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/595/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513203774
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2513203774.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a členov senátu: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Martin Holič, v právnej veci navrhovateľky: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, W., zastúpenej: P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, W., proti odporcom: 1. DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Mikovíniho 10, Trnava, IČO: 46 713 930, zastúpenému: advoconsulting s.r.o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 47 253 428, 2. DUPOS dražobná, spol. s r.o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 36 233 935, zastúpenému: advoconsulting s.r.o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 47 253 428, 3. REAL MAKLER, s.r.o., so sídlom Vinice 293, Svätý Jur, IČO: 34 127 305, zastúpenému: Advokátska kancelária ANDRAŠOVIČ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Lermontovova 14, Bratislava, IČO: 36 860 018, o určenie neplatnosti dražby, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 4C/66/2013-91 zo dňa 29. apríla 2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcom 1, 2 a 3 sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd žalobu v celom rozsahu zamietol a uložil navrhovateľke povinnosť nahradiť odporcovi v 1. rade trovy konania v sume 186,58 Eur, odporcovi v 2. rade trovy konania v sume 130,65 Eur, a odporcovi v 3. rade trovy konania v sume 337,48 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám ich právnych zástupcov. Rozhodnutie odôvodnil s použitím § 21 ods. 2, 4 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení účinnom do 30.09.2013 (ďalej len „zákon o dobrovoľných dražbách“), § 583, § 122 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka, § 142 ods. 1 O.s.p., § 7 ods. 2 zák. č. 283/2002 Z.z., § 1 písm. b) Opatrenia MPSVaR č. 632/2008 a vecne argumentoval tým, že návrh bol podaný po trojmesačnej lehote uvedenej v § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z.z. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do 3 mesiacov odo dňa príklepu. Dňom príklepu bol deň 12.12.2012 a návrh bol podaný na súde dňa 14.03.2013, z čoho vyplýva, že návrh bol podaný až po uplynutí zákonnej trojmesačnej lehoty, teda potom, ako navrhovateľke v zmysle § 583 Občianskeho zákonníka zaniklo právo domáhať sa neplatnosti dražby. Právo zaniklo neuplatnením v zákonom stanovenom čase, pričom na preklúziu v zmysle § 583 Občianskeho zákonníka súd prihliada z úradnej povinnosti. Súd sa zaoberal aj otázkou možnosti domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto (trojmesačnej) lehoty, kde zákonnou podmienkou je to, že dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu. Zástupca navrhovateľky síce uviedol, že je tu podozrenie pre spáchanie trestnej činnosti v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku pre účely dražby, no súčasne uviedol, že

navrhovateľka býva na adrese uvedenej v návrhu (O. XX, W.) asi 15 rokov, tu má nahlásený trvalý pobyt, mala ho tu i v čase konania dražby, t.j. 12.12.2012, v byte, ktorý bol predmetom dražby, navrhovateľka nemala nikdy nahlásený trvalý pobyt. Nakoľko zo strany navrhovateľky doposiaľ nebolo podané trestné oznámenia, súd jej tvrdenie o podozrení z trestnej činnosti posúdil ako účelové, no zároveň nebola (pre účely možnosti podania návrhu na určenie neplatnosti dražby po uplynutí trojmesačnej lehoty) splnená podmienka § 21 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách, že by išlo dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník (navrhovateľka) predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt. Preto právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniklo, nakoľko nebolo uplatnené do 3 mesiacov odo dňa príklepu. Keďže prekluzívna (trojmesačná) lehota už uplynula, súd podaný návrh považoval za nedôvodný, a preto ho zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľku zaviazal nahraďiť odporcom v 1., 2. a 3. rade, ktorí mali v konaní plný úspech, náhradu trov konania.

Trovy konania odporcu v 1. rade boli uplatnené za trovy právneho zastúpenia vo výške 186,58 Eur, pričom odmena za 1 úkon právnej služby bola správne uplatnená v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. (pri predmete konania - určenie neplatnosti dražby pôžičky nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch), a preto základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinásťina výpočtového základu, kde jednej trinásťine v roku zodpovedá suma 61,87 Eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z týchto úkonov:

a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 06.03.2014 /§13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky/ vo výške 61,87 Eur + režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za rok 2014 vo výške 8,04 Eur, spolu 69,91 Eur,

b) písomné podanie na súd (vyjadrenie k návrhu) zo dňa 10.03.2014 /§13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky/ vo výške 61,87 Eur + režijný paušál vo výške 8,04 Eur, spolu 69,91 Eur,

c) účasť na konaní pred súdom (pojednávanie) dňa 29.04.2014 /§13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky + § 13 ods. 2 Vyhlášky - znížená odmena o 50%, nakoľko ide o spoločný úkon pri zastupovaní dvoch osôb/ vo výške 30,93 Eur + režijný paušál vo výške 8,04 Eur + 20% DPH v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky (od 05.04.2014 platca DPH), spolu 46,76 Eur.

Celkovo trovy právneho zastúpenia odporcu v 1. rade sú teda vo výške 186,58 Eur.

Trovy konania odporcu v 2. rade pozostávajú:

a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 22.04.2014 /§13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky/ vo výške 61,87 Eur + režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za rok 2014 vo výške 8,04 Eur + 20% DPH, spolu 83,89 Eur,

b) účasť na konaní pred súdom (pojednávanie) dňa 29.04.2014 /§13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky + § 13 ods. 2 Vyhlášky - znížená odmena o 50%, nakoľko ide o spoločný úkon pri zastupovaní dvoch osôb/ vo výške 30,93 Eur + režijný paušál vo výške 8,04 Eur + 20% DPH v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky (od 05.04.2014 platca DPH), spolu 46,76 Eur.

Celkovo trovy právneho zastúpenia odporcu v 2. rade sú teda vo výške 130,65 Eur.

Trovy konania odporcu v 3. rade pozostávajú:

a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 03.03.2014 /§13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky/ vo výške 61,87 Eur + režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za rok 2014 vo výške 8,04 Eur + 20% DPH, spolu 83,89 Eur,

b) písomné podanie na súd (vyjadrenie k návrhu) zo dňa 07.03.2014 /§13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky/ vo výške 61,87 Eur + režijný paušál vo výške 8,04 Eur + 20% DPH, spolu 83,89 Eur,

c) účasť na konaní pred súdom (pojednávanie) dňa 29.04.2014 /§13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky/ vo výške 61,87 Eur + režijný paušál vo výške 8,04 Eur + 20% DPH, spolu 83,89 Eur.

Náhradu za stratu času za cestu Bratislava - Piešťany a späť (dňa 29.04.2014) si advokát uplatnil v správnej výške 53,60 Eur (za 4 polhodiny) v zmysle § 17 ods. 1 Vyhlášky (á 13,40 Eur za každú polhodinu).

Cestovné výdavky súd priznal za cestu Bratislava - Piešťany a späť (dňa 29.04.2014), avšak priznal len sumu základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel vo výške 32,21 Eur (176 km x 0,183 Eur). Súd nepriznal odporcovi v 3. rade náhradu pohonných hmôt jeho právneho zástupcu vo výške 22,18 Eur, nakoľko k vyúčtovaniu uplatnených trov konania nebol doložený technický preukaz použitého dopravného prostriedku, preto súd nemal podklady k ich vypočítaniu (overeniu), predovšetkým nemal k dispozícii údaj o spotrebe motorového vozidla.

Celkovo trovy právneho zastúpenia odporcu v 3. rade sú teda vo výške 337,48 Eur (251,67 Eur = 3 x 83,89 Eur + 32,21 Eur + 53,60 Eur).

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie navrhovateľka poukazujúc na to, že dňa 12.12.2012 bola vykonaná dražba nehnuteľnosti bytu č. XX vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 102/1683-in, a spoluvlastníckeho podielu na pozemku o veľkosti 102/1683-in, byt č. XX sa nachádza v bytovom dome so súp. č. XXXX, na X. Nposch., vchod O. XXXX/X, okres Piešťany, obec F., katastrálne územie Piešťany, vedený Správou katastra Piešťany a je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, parc. registra „C“ č. 5557/3 o výmere 415 m² - zastavané plochy a nádvoria. O priebehu dražby bola notárom JUDr. Petrom Opatovským so sídlom v Trnave, M. Sch. Trnavského 6, 917 01 Trnava, zastupujúceho spoločníka JUDr. Jozefa Opatovského, notára so sídlom v Trnave, M. Sch. Trnavského 6, 917 01 Trnava, spísaná notárska zápisnica N 1191/2012, Nz 53574/2012, NCRIs 54591/2012 - osvedčenie o priebehu dražby. Tiež poukázala na to, že v zmysle poučenia v notárskej zápisnici č. N 1191/2012, Nz 53574/2012, NCRIs 54591/2012 rozporovala skutočnosť, že byt nebol znalcovi sprístupnený. V čase obhliadky boli prítomní v byte a čakali na návštevu a následnú obhliadku bytu. V oznámenom čase ich však nikto nekontaktoval. Táto skutočnosť má rozhodný vplyv na určenie ceny draženej nehnuteľnosti, ktorá bola následne určená im neznámym spôsobom a ktorá podľa ich názoru potvrdeného aj nezávislým znalcom v odbore oceňovania nehnuteľností a stavieb nezodpovedá cene primeranej nehnuteľnosti, času a miestu. Tiež namietala, že licitátor neinformoval o ťarche v podobe nájomnej zmluvy viaznucej na predmete dražby, hoci dražobník túto vedomosť mal. Okrem toho jej nebolo umožnené zúčastniť sa dražby. Napadnutá notárska zápisnica neobsahuje presný čas zahájenia dobrovoľnej dražby. Okrem toho tvrdila, že bola prítomná v miestnosti pred dražobnou miestnosťou, kde jej bolo zamestnancami dražobníka, po porade oznámené, že už do miestnosti, kde prebieha dražba nemôže vstúpiť. V rozpore s týmito skutočnosťami sú v notárskej zápisnici uvedené iné skutočnosti a je zrejmé, že spôsobom za akých okolností prebiehala dražba jej bola znemožnená účasť na dražbe a aj možnosť podať námietky proti dražbe a najmä proti nepravdivým a neúplným údajom prezentovaným dražobníkom. Pokiaľ súd prvého stupňa zamietol jej návrh odôvodňujúc ho tým, že k podaniu návrhu došlo neskoro a nepreukázaním spáchania trestného činu pri konaní verejnej dražby je názoru, že odôvodnenie napadnutého rozsudku spôsobom, ktorý uskutočnil Okresný súd Piešťany je absolútne nedostačujúce, v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, čo má za následok zásah do základných práv a slobôd človeka vo forme práva na spravodlivý proces. V odôvodnení napadnutého rozsudku nie sú splnené zákonné požiadavky na odôvodnenie rozhodnutia, ktoré vyžaduje zákon. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku, najmä časti týkajúcej sa prípadného spáchania trestného činu v súvislosti s vykonanou verejnou dražbou sa súd prvého stupňa dostatočným spôsobom nevyporiadal v odôvodnení vykonaných a zabezpečených dôkazov a na tieto sa v odôvodnení napadnutého uznesenia iba formálne odvoláva. Súd len konštatuje, že skutkový stav bol zistený z listinných podkladov, ktoré ani všeobecne nevymenoval, nijako bližšie, čo do obsahu dôkazy nekonkretizoval. Rozsudok je z tohto dôvodu arbitrárny a nepreskúmateľný. Vychádzajúc z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že ide o arbitrárne rozhodnutie, zjavne nedostatočne odôvodnené a keďže neuvádza preskúmateľné dôvody, na ktorých je založené javí sa byť nezlučiteľné so základnými zásadami vzťahu medzi orgánom verejnej moci a občanom. Navrhla preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporcovia 1, 2 a 3 odvolanie nepodali.

K doručenému odvolaniu sa vyjadril len odporca v 3. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Po citácii argumentácie navrhovateľky v odvolaní uviedol, že má za to, že súd prvého stupňa dostatočne a presvedčivo odôvodnil predmetný rozsudok a preto nebolo a ani nemohlo byť porušené právo navrhovateľky na spravodlivé súdne konanie. Je názoru, že skutočnosťami, dôvodmi a dôkazmi uvádzanými navrhovateľkou v žalobe by bolo treba dôvodne sa zaoberať len v prípade, ak by sa navrhovateľka domáhala určenia neplatnosti dražby v zákonom stanovenej trojmesačnej prekluzívnej lehote, čo však navrhovateľka nespravil, nakoľko žalobu podala oneskorene. Jej právo tým bolo prekludované. Odporca 3 považuje za správny záver súdu prvého stupňa, v zmysle ktorého bol návrh navrhovateľky podaný po trojmesačnej lehote uvedenej v § 21 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách a podľa ktorého právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatnilo do troch mesiacov odo dňa udelenie príklepu na dobrovoľnej dražbe. Dňom príklepu bol deň 12.12.2012 a návrh bol podaný na súde 14.03.2013, z čoho vyplýva, že bol podaný po uplynutí zákonnej trojmesačnej lehoty, teda potom, ako navrhovateľke v zmysle § 583 Občianskeho zákonníka zaniklo právo domáhať sa neplatnosti dražby. Právo zaniklo neuplatnením v zákonom stanovenom čase, pričom na prekluziu v zmysle § 583 Občianskeho zákonníka súd prihladol z úradnej povinnosti. Súd sa správne zaoberal aj otázkou možnosti domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto trojmesačnej lehoty, kde zákonnou podmienkou je to, že dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu dobu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu. Odporca 3 k tomuto uviedol, že v danom prípade nebola naplnená ani jedna z týchto podmienok, ktoré musia byť splnené kumulatívne, tzn. nebolo preukázané, že by dôvody neplatnosti dražby súviseli so spáchaním trestného činu a zároveň navrhovateľka v čase udelenia príklepu a ani nikdy predtým a ani potom, nemala v predmete dražby nahlásený trvalý pobyt, táto skutočnosť bola potvrdená samotnou navrhovateľkou a navrhovateľka túto skutočnosť nikdy nerozporovala. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a zaviazal navrhovateľku k úhrade trov konania a trov právneho zastúpenia, ktoré nevyčísliť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), a že odvolateľ použil zákonom prípustný odvolací dôvod (§ 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné priznať úspech, keďže rozhodnutie súdu prvého stupňa je v celom rozsahu vecne správne.

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.03.2013 domáhala určenia neplatnosti dražby bytu č. XX vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu vo výške 102/1683 a spoluvlastníckeho podielu na pozemku o veľkosti 102/1683, byt nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. XXXX, zapísaný na LV č. XXXX (ďalej len „byt“) konanej dňa 12.12.2012, o ktorej bola spísaná notárska zápisnica č. N 1191/2012, Nz 53574/2012, NCRIs 54591/2012. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 12.12.2012 bola vykonaná dražba bytu, pričom bola notárom JUDr. Opatovským spísaná notárska zápisnica o priebehu dražby zápisnica č. N 1191/2012, Nz 53574/2012, NCRIs 54591/2012. Navrhovateľka ďalej uviedla, že v zmysle § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z.z. využíva svoje právo a v zákonnej trojmesačnej lehote odo dňa príklepu podáva žalobu o určenie neplatnosti dražby. Navrhovateľka tvrdila porušenie jej práv v zmysle zák. č. 527/2002 Z.z., a to konkrétne § 11 ods. 4, § 12, § 13 a § 13a.

Odporcovia žiadali návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania, a to z dôvodu zániku práva navrhovateľky domáhať sa neplatnosti napadnutej dražby, nakoľko navrhovateľka návrh na súd podala dňa 14.03.2013, napadnutá dražba bola vykonaná dňa 12.12.2012 a právo domáhať sa neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu, a teda právo domáhať sa neplatnosti dražby zaniklo dňa 12.03.2013.

Pretože, odvolací súd preberá súdom prvého stupňa zistení skutkový stav pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie navrhovateľom tvrdeného nároku a pretože v celom rozsahu zdieľa i

jeho právny záver vo veci, s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p., odkazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku v celom napadnutom rozsahu. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od právnych záverov prvostupňového súdu odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľovi.

Zo zvolenej koncepcie nadobúdania vlastníckeho práva na dražbe na základe príklepu ako inej právnej skutočnosti, vyplynula nutnosť osobitne v zákone upraviť i otázku možnosti vyslovenia neplatnosti dražby. Túto otázku zákon o dobrovoľných dražbách rieši v ustanovení § 21 ods. 2. V tomto zákone ustanovení je zakotvené právo osoby, ktorá tvrdí, že bola porušením ustanovení zákona dotknutá na svojich právach, podať na súd návrh na určenie neplatnosti dražby (ďalej len „žaloba“ alebo „žaloba o neplatnosť dražby“). Túto žalobu musí dotknutá osoba podať do troch mesiacov odo dňa udelenia príklepu, inak právo podať žalobu zaniká (prekluzívna lehota). Táto lehota nemusí byť dodržaná len v prípade, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň išlo o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt.

Z uvedeného vyplýva, že zákon stanovuje relatívnu neplatnosť dražby, pričom ju súd môže vysloviť len na základe návrhu osoby, ktorá tvrdí, že porušením zákona bola dotknutá na svojich právach. Súčasne zákon stanovuje prekluzívnu lehotu (3 mesiace), v ktorej musí byť žaloba na súd podaná, pričom márnym uplynutím tejto lehoty právo na podanie žaloby na súd zaniká s výnimkou uvedenou vyššie. Márnym uplynutím uvedenej prekluzívnej lehoty de iure zaniká možnosť napadnúť platnosť dražby.

Z odvolania navrhovateľky je zrejmé, že nerozporuje, že k podaniu návrhu došlo po uplynutí 3 mesačnej lehoty, poukazuje však na okolnosti za akých dražba prebiehala a namieta nedostatočné odôvodnenie rozsudku všeobecne, pričom ani nevytýka súdu nesprávnosť napadnutého rozsudku.

Nie je sporné, že vo všeobecnosti nedostatočné odôvodnenie súdnych rozhodnutí zakladá zásah do práva na súdnu ochranu a spravodlivý proces podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Ustanovenie § 157 ods. 2 O.s.p. stanovuje povinnosť súdu riadne a presvedčivo odôvodniť rozsudok. Nedostatok riadneho odôvodnenia rozsudku je porušením práva účastníka na spravodlivé súdne konanie, pretože sa mu tým odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci využitia prípadných riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov a teda možnosť riadne konať pred súdom.

Odvolateľka namieta, že odôvodnenie napadnutého rozsudku je nedostatočné, namieta nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku čím je daný odvolací dôvod v zmysle § 221 ods. 1 f) O.s.p.

V zmysle záverov Ústavného súdu (II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04) všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú vo veci podstatný význam. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (II. ÚS 410/06). Z odôvodnenia rozhodnutia však musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. V prípade, že sú právne závery súdu v extrémnom nesúlade s vykonanými skutkovými zisteniami alebo z nich žiadne možné interpretácie odôvodnenia súdneho rozhodnutia nevyplývajú, treba takéto rozhodnutie považovať za rozporné. Ústavný súd zdôraznil aj povinnosť dodržiavania pravidiel logiky pri odôvodňovaní súdnych rozhodnutí. Arbitrárnosť a zjavná neodôvodnenosť rozhodnutí všeobecných súdov je najčastejšie daná rozporom súvislosti ich právnych argumentov a skutkových okolností prerokúvaných prípadov s pravidlami formálnej logiky.

Súd prvého stupňa však interpretáciou na vec sa vzťahujúceho právneho predpisu dospel k záveru, že predmetný návrh bol podaný oneskorene, nakoľko bol podaný po uplynutí trojmesačnej prekluzívnej lehoty a takisto dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na to, aby táto lehota nebola dodržaná, pretože sa nejedná o prípad, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním

trestného činu a zároveň išlo o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt. Nesprávnosť týchto skutkových zistení navrhovateľka nenamieta a odvolací dôvod nedostatočného odôvodnenia rozsudku nie je daný. Odvolací súd je toho názoru, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je stručné, jasné, určité, zrozumiteľné a dáva odpovede na všetky rozhodujúce otázky, ktoré sa týkajú rozhodnutia veci I na základe postačujúceho zistenia, že k podanému návrhu došlo oneskorene.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia a s použitím § 219 ods. 2 O.s.p., obmedzuje sa už len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

Po vyčerpaní odvolacích dôvodov, s poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu, bolo potom dôvodným, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa včítane závislého výroku o náhrade trov konania odporcov 1, 2 a 3, ktorý osobitne odvolacími dôvodmi napadnutý nebol, ako vecne správny, s použitím § 219 O.s.p., potvrdil.

V odvolacom konaní fakticky plne úspešným odporcom 1, 2 a 3, vzniklo v zmysle § 142 ods. 1 v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania voči v odvolaní neúspešnej navrhovateľke. Keďže odporcovia 1 si náhradu trov konania návrhom v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnili a odporca si náhradu trov konania riadne nevyčísľil, nebola odporcom náhrada trov odvolacieho konania priznaná.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.